791/08

Den 17. marts 2008 blev i sag nr. 69.217:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Europæiske Rejseforsikring A/S
Frederiksberg Alle 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede, der er omfattet af en kollektiv heltidsulykkesforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde (Shigella-infektion).

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at han har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Ved skadeanmeldelse af 19/2 2005anmeldte klageren til selskabet, at han den 17/6 2002, kl. 18.00, i forbindelse med udførelse af sit arbejde i Mexico pådrog sig infektion med "Shigella sonnei" med efterfølgende spontan reaktiv arthrit i hele kroppen med kroniske ledsmerter. Endvidere fremgår det, at han blev behandlet af læge den 27/6 2002.

Til brug for sagens behandling modtog selskabet bl.a. kopi af en af Ankestyrelsen i forbindelse med arbejdsskadesagen truffet afgørelse af 28/10 2004, hvoraf det fremgår, at hændelsen den 17/6 2002 anerkendes som et ulykkestilfælde. I afgørelsen hedder det endvidere bl.a.:

> "**Begrundelsen for afgørelsen om anerkendelse.**
> Der er dokumenteret en udefra kommende indvirkning, forstået som en usædvanlig afvigelse i forhold til arbejdets normale udførelse.

Ved ulykkestilfælde i lovens forstand forstås en tilfældig, af den sikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge.

Vi har lagt vægt på at vi finder det overvejende sandsynligt, at De har pådraget Dem en shigella-infektion i Mexico. Vi har herved vurderet at smitte igennem fødevarer indtaget i udlandet er langt den overvejende smittekilde.
...
Bemærkninger til klagen:
De har oplyst, at De har anmeldt lidelsen som erhvervssygdom og derfor er uforstående over for at den behandles som ulykkestilfælde. De anfører endvidere at De har af egen fået oplyst at smitten kan ske gennem uopvarmet mad eller håndtryk. De har under Deres rejse i erhvervsmæssigt øjemed indtaget en frokost i forbindelse med et forretningsmøde hvor De fik salat og at De ligeledes som led i Deres forretningsrejse har trykket hånd med et større antal folk hvorfor De finder at De må have pådraget Dem infektionen som arbejdsskade.

Vi henviser til ovenstående."

På baggrund af de modtagne oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 2/5 2005.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvilket han meddelte selskabet i skrivelser dateret 22/1 og 5/2 2006.

Ved skrivelse af 3/3 2006 fastholdt selskabet det tidligere meddelte afslag på forsikringsdækning, og sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 8/4 2006, fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...
Under henvisning til at Ankestyrelsen den 28. oktober 2004 har anerkendt skaden som et ulykkestilfælde.
...
Den 17. juni 2002 har jeg pådraget mig shigella-infektion i Mexico som har afstedkommet reaktiv arthrit. Der er foreløbigt fastsat et mén på 5 %, dette er anket til ankestyrelsen med påstand om mén på 73 %.

1. Der var ingen forekomster af shigella i Danmark i den pågældende periode.
2. Symptomerne af smitte = diare, og samtidig legemsbeskadigelse i form af ledhævelser og nakkestivhed forekommer umiddelbart samtidigt.
3. Ingen andre i selskabet, som har indtaget de samme mad retter, er blevet smittet, derfor må det antages at en flue som jeg fik i øjet under besøget i Mexico City er smittekilden.

På baggrund af ovenstående samt Kendelse afsagt af Ankenævnet for Forsikring nr. 47.430 og højesterets dom af 21. oktober 2005 i sag 526/2003 2 afd. Jf. UfR 2006 side 253 skal jeg påpege at der i min sag foreligger sådanne særlige omstændigheder, som skal begrunde at

udgangspunktet for at en infektion normalt tillægges at være en sygdom og ikke en ulykke skal fraviges.

Yderligere informationer omkring årsagsforklaringen er tilgået mig efter Ankestyrelsens afgørelse:

1. De restauranter som bespiste selskabet har ikke været ramt af infektioner oplyst af min vært A. International, - salat og andre grøntsager dampes eller blancheres, ingen andre er blevet syge som har spist den samme mad som mig - en generel madforgiftning kan der ikke være tale om.
2. Shigella-bakterien kan overføres af fluer - og det er nævnt af min vært at en flue som har haft bakteriesporer på sig, kan pludseligt have sat sig på min mad eller spise redskaber fx glas inden jeg så er kommet i berøring med redskabet.
3. På en virksomhed i Mexico City, hvor jeg var på besøg for at udføre mit investeringsarbejde fik jeg en flue i øjet - min vært har nævnt at dette ligeledes kan være årsagen til en pludselig udefra kommende indvirkning på legemet gennem kontakten med Shigella bakterien.
4. Der vedlægges en række artikler som belyser fluen som et insekt, der er anerkendt som bærer af Shigella bakteriesporer, meget få bakterie sporer kan udløse en skade.
5. Det er påvist at personer med vævstypen HLA-B27, som 6-13 % af befolkningen har, ved at komme i berøring med shigella-bakterien får en påviselig beskadigelse af legemet gennem en umiddelbar forandring af peptid præsentationen ved HLA-B27-genet og at dette med sikkerhed og omgående medfører reaktiv artrith. (Infection and Immunity September 1998, p. 4484-4490 vol. 66. No. 9 - er vedlagt)
6. Da kombinationen af en pludselig interaktion med et insekt - en flue som er bærer af et specielt toksin, som giver påviselig beskadigelse af legemet, og som der ikke specifikt behandles for, også kan være årsag til ulykkestilfældet, henvises til Ankenævnet for Forsikring nr. 55.082.

Det er hermed påvist at der også i forsikringsbetingelsernes forstand foreligger et ulykkestilfælde:

En flue har ved en tilfældighed, været bærer af en shigella bakteriesporer, denne flue har uden min vilje, uafhængigt og pludseligt bibragt mit legeme bakterie sporen, ved at flyve ind i øjet på mig og afsat bakterie sporene her. Denne udefra kommende indvirkning på legemet har haft en påviselig beskadigelse af dette til følge - da legemet som har vævstypen HLA-B27 har fået en forandring af peptid præsentationen som giver sig udslag i en skade i form af reaktiv artrith.

Som det fremgår af mine journaler er jeg ikke syg og har ingen infektion - der er ingen forhøjede værdier af blodsænkning m.m. som peger på en infektion eller alm. gigt aktivitet - men der er sket en påviselig beskadigelses af legemet ved - udefra kommende indvirkning af legemet.

Situationen kan opfattes som om jeg var blevet bidt af en slange og fået slange gift, som kan medføre en tilsvarende påvirkning af vævet.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
Udbetaling af erstatning ud fra den mén % som ankestyrelsen må fastslå på baggrund af fremsendte klage."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 24/5 2006 til nævnet bl.a. anført:

> "Vi skal på baggrund af ovennævnte påpege, at vi har lagt klagerens første forklaring til grund for vurderingen, og skaden anses som en sygdom. Vi bestrider, at kravet om udefra kommende påvirkning er opfyldt, da infektionen skyldes en indefra kommende indvirkning på legemet.
>
> Vi vil endvidere fremhæve, at klageren selv anmelder skaden som en erhvervssygdom i brev af 29. december 2003 til Arbejdsskadestyrelsen. ...
>
> På spørgeskema til Arbejdsskadestyrelsen, har klageren anført, at han kort før afgang fra Mexico den 21. juni 2002 blev utilpas og svimmel. Klageren søger læge den 27. juni 2002, der diagnosticerer infektionen som Shigella sonnei. I journal fra egen læge, P.E.J., fremgår det, at klageren fik diarre den 24. juni 2002 og at symptomerne i udvikler sig i de følgende uger. ...
>
> Det fremgår både af anmeldelse og spørgeskema til Arbejdsskadestyrelsen, at skadedatoen er den 17. - 21. juni 2002, mens det af indsendte skadeanmeldelse til Europæiske fremgår, at skaden opstår den 17. juni 2002 kl. 18:00. ...
>
> Shigella Sonnei er den mest udbredte form for Shigella-infektion i USA og Mexico og diarre er et af de første symptomer på sygdommen. Da klageren anfører den 17. juni 2002 samt 17. - 21. juni 2002 som skadedato og først den 24. juni 2002 udvikler de første symptomer på sygdommen, finder vi ikke at kriteriet om pludselighed er opfyldt.
>
> Klageren har ikke godtgjort, hvornår eller på hvilken måde Shigella-bakterien er overført, og vi anfægter derfor, at der foreligger særlige omstændigheder, som skulle medføre, at der er tale om en pludselig udefra kommende indvirkning på legemet. Det forehold, at Arbejdsskadestyrelsen har anerkendt skaden som et ulykkestilfælde skal ikke have indvirkning på vurderingen, da sagen er behandlet efter Lov om Sikring mod følger af arbejdsskade, og ikke efter vores gældende forsikringsbetingelser samt Forsikringsaftaleloven.
>
> Indholdet af klagerens brev til Ankenævnet har ikke ændret på vores vurdering af sagen. Vi finder fortsat, at klagerens første forklaring på skadeanmeldelsen bør lægges til grund for vurderingen af sagen. Europæiske kan ikke anerkende hændelsen som et dækningsberettiget ulykkestilfælde, da det ikke var en pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, der bevirkede, at klageren fik kroniske ledsmerter.
>
> Den gældende definition af et ulykkestilfælde er derved ikke opfyldt, jfr. forsikringsbetingelserne nr. 1000N, pkt. 15 og vi bestrider endvidere, at der foreligger særlige omstændigheder i herværende sag, som kan medføre et andet udfald, jf. U.2006.252. H."

Hertil har klageren i skrivelse af 6/6 2006 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Undertegnede ankom den 17. juni 2002 til Los Angles fra København efter mellemlanding i Chicago, den 19. juni 2002 fortsætter jeg med fly til Mexico City hvor jeg overnatter den 19. juni og 20. juni, den 21. juni flyver jeg hjem om aftenen efter diverse virksomheds besøg og middage og frokoster sammen med min vært - og ankommer til Danmark lørdag den 22. juni, den 24. juni får jeg diarre.

Til lægen oplyser jeg at jeg den 20. juni i LA efter overnatning på et Holiday Inn hotel havde fået loppebid og at jeg ved besøget i Mexico City havde fået en flue i øjet. Lægen oplyser at han ikke har kendskab til at shigella-bakterier kan overføres via lopper eller fluer og han anfører at det nok er sket via maden, især salat ser han som værende årsagen til smitten.

Jeg anfører at ingen andre hverken min kollega som rejste med eller andre gæster ved middags er blevet smittet af maden.

Generelt har lægerne ikke interesseret sig for at få opklaret årsagen til smitten men fokuseret på at fa mig rask. Og da jeg ikke har den fornødne viden på daværende tidspunkt bliver konklusionen derfor at det er maden som bliver anført som smitte kilden i diverse skades anmeldelser.
At maden er smitte kilden er dog senere blevet bestridt af min vært. Ved efterfølgende sammenkomster i de seneste par år, med min vært fra Mexico, har min sygdom været et naturligt samtaleemne, da jeg er blevet stiv i nakken og ryggen efter gigt. Min vært har anført at smitteoverførsel ved fluer er en naturlig smittekilde og at shigella-epidemier ofte sker om sommeren ved høj flueintensitet. ...

Jeg har derfor ikke ændret forklaring, men nærmere fundet årsagen til smitten, ved at kunne dokumenterer at en af de smittekilder - en flue - kan verificeres i den medicinske litteratur. Min første årsagsforklaring til smittekilden som blev ignoreret af lægen - en flue - bør derfor lægges til grund som et rimelig sandsynligt bevis.
…
Konklusion: på baggrund af ovenstående er der klargjort hvornår og på hvilken måde shigella-bakterien er overført som en udefra kommende indvirkning på legemet ved at en flue som kan være bærer af op til 200 shigella-sporer har forårsaget smitten da den rammer øjet.

Codan anfører at indvirkningen ikke kan være pludselig og fokuserer på at sygdommen hvad angår symptomer som diarre først viser sig den 24. juni, mens smitten har fundet sted fra den 17.-21. juni 2002. Dette er ikke korrekt, jeg bliver svimmel og dårlig den 21. juni kort før afgang til Danmark og kort tid efter jeg har faet fluen i øjet.

Det der sker rent biologisk er beskrevet i bilag …: 'Shigella and shigellosis' Todar's online Textbook of Bacteriology, edited by Kenneth Todar University of Wisconsin-Maison Dep. Of Bacteriology."

Efterfølgende er parterne fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelser dateret 17/7, 20/8 og 20/9 2006.

Vedlagt skrivelse af 9/12 2006 har klageren til nævnet fremsendt bl.a. journalnotat fra egen læge. Af det bilagte notat, der er udskrevet med tilføjelse den 8/12 2006, fremgår:

"**Torsdag d. 27. juni 2002**
Journal tekst - Almen
Kl. 00:00
Diarre fra 24.6. Afebril nu. Tiltagende ondt i -maven og udspilet.
Kommet hjem fra Mexico d. 22.6.
Nu stivhed i nakke. Ikke blodig afføring. Kødfri kost på turen.
Har taget Imodium. Nu mere formet afføring.

Der er diffuse abdominal smerter. Livlige tarmlyde. Let adenit ved nakkefæster. Primperan
BLP: SR = 34. CRP = 172. Let monocy!ose. Normale tal incl. levertal
Tilføjelse. Bidt af loppe under ophold i Los Angelos og fik en flue i øjet under ophold i Mexico."

Vedlagt skrivelse af 14/10 2007 har klageren efterfølgende til nævnet fremsendt kopi af Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 11/10 2007, hvoraf det fremgår, at méngraden nu vurderes til 40 %.

Selskabet har på ny fastholdt sin afgørelse ved skrivelse af 30/10 2007, og klageren er herefter fremkommet med yderligere kommentarer i skrivelse af 24/11 2007.

Nævnet har fået forelagt de af klageren fremlagte videnskabelige artikler.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3 Invaliditetserstatning**
a) Sikrede har ret til invaliditetserstatning, såfremt et *ulykkestilfælde* har medført et varigt mén på mindst 5 %.

...

6 Hvad dækker forsikringen ikke
Forsikringen dækker ikke
a) følger af sygdom og/eller udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom sygdommen er opstået eller forværret ved et *ulykkestilfælde*,

...

15 Definitioner
Til brug for denne forsikring defineres nedennævnte betegnelser som følger:

...

ulykkestilfælde er i denne police en tilfældig af den sikredes vilje uafhængig, pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, der har en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af parternes indlæg til nævnet og de fremlagte bilag finder nævnet det ikke tilstrækkelig godtgjort, at klageren har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann