764/07

Den 24. januar 2007 blev i sag nr. 69.219:

xxxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx xxxxxxxxx

mod

KommuneForsikring A/S
Krumtappen 2
Boks 823
2500 Valby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i KommuneForsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt tandskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren er over 21 år gammel.

Det fremgår af sagen, at klageren kom til skade med sine tænder den 1/10 1992. Klageren, der dengang var otte år gammel, blev undersøgt at skoletandlægen, hvorefter selskabet anerkendte skaden som værende dækningsberettigende. I skrivelse dateret den 11/11 1992 fra selskabet til klagerens mor fremgår det, at forsikringen dækker tandbehandlingsforslag, der er fremkommet, inden skadelidte fylder 21 år.

Klageren, der fyldte 21 år den 28/7 2005, fik taget et røntgenbillede af sin tænder den 16/6 2005, med henblik på at få udfærdiget et overslag på tandbehandlingen til brug for selskabet. Overslaget på tandbehandlingen blev først sendt fra tandlægen til selskabet med skrivelse dateret den 19/8 2005. I denne skrivelse anførte tandlægen:

"J. har nu nået den alder, hvor hendes tand skal laves.

Jeg tog et røntgenbillede d. 16.06.05 og kan konstatere, at de apikale forhold er fine.

Den sufficiente behandling er en porcelænsfacade, da det vil være synd at slibe al emaljen af tanden for at lave en krone.

Jeg har med vilje ventet længst muligt med at sende dette behandlingsforslag, da det endelige resultat bliver bedre, jo senere det bliver lavet på grund af den naturlige gingivaretraktion.

Desværre har dette bevirket, at jeg nu er 3 uger for sent på den, da jeg uheldigvis har fået forlagt journalen.

Jeg beklager meget, at tidsfristen er overskredet, og kan kun selv påtage mig skylden. Min eneste undskyldning er, at jeg på det tidspunkt nok har været mere optaget af min søns forestående bryllup, end jeg burde være.

Jeg håber, at Kommunernes gensidige Forsikringsselskab vil bære over med min forglemmelse, således at J. kan få sit porcelænsindlæg."

Selskabet afviste herefter at betale den endelige behandling af klagerens tænder med henvisning til, at behandlingsforslaget skulle være godkendt inden hendes 21 års fødselsdag.

Det er mellem parterne ubestridt, at behandlingsforslaget er kommet for sent frem til selskabet jf. forsikringsbetingelserne.

Klageren har ved skrivelse af 6/4 2004 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal betale for den tandbehandling, der er en følge af klagerens ulykkestilfælde i 1992. Til støtte for denne påstand har klageren anført:

"Som det fremgår af bilagene har min tandlæge ved en forglemmelse fået sendt behandlingsoverslaget ca. 3 uger efter min 21 års fødselsdag - og dermed for sent. Da der ingen saglig/faglig begrundelse er for denne tidsfrist, har vi anmodet forsikringsselskabet om at udvise så meget kulance, at de kunne se bort fra denne forsinkelse på blot 3 uger. Røntgenbilledet er taget i god tid inden min fødselsdag."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 24/4 2006 anført:

"Den 28. juli 2005 blev J. 21 år.

Den 19. august 2005 modtager vi et behandlingsforslag fra J.s tandlæge.

Da J. på det tidspunkt var fyldt 21 år, har vi i brev af 23. september 2005 afvist at dække tandbehandlingen da kravet er for sent anmeldt og dermed forældet.

J.s tandlæge har i brev af 11. oktober 2005 klaget over vores afgørelse. Den 22. november 2005 meddeler vi, at klagen fastholdes.

Afslutningsvis skal vi henvise til, at kendelserne 57.141, 61.792 og 65.106, hvor selskabet har fået medhold i, at krav fremsat efter skadelidtes 21. år var forældet."

I forsikringsbetingelserne hedder det:

"**§ 3**

...

d) **Udgifter til tandbehandling** som følge af ulykkestilfældet for så vidt tandbehandlingsforslag er godkendt af selskabet og for så vidt tandbehandlingen er udført og regning fremsendt til selskabet inden skadelidtes 21. år."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at tilsidesætte forsikringsbetingelsernes krav om, at tandbehandling skal udføres inden sikredes 21 års fødselsdag. Det kan derfor ikke kritiseres, at selskabet har afvist at yde dækning for den anmeldte tandskade.

Nævnet har ikke herved taget stilling til et eventuelt erstatningsansvar for tandlægen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson