767/07

Den 19. marts 2007 blev i sag nr. 69.221:

xxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Danica Pension, klager over, at selskabet ikke har anset hans erhvervsevne nedsat i dækningsberettigende omfang.

Selskabet har afvist at yde præmiefritagelse og udbetale ydelser efter den 19/8 2005 under henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat til 1/3 eller mindre.

Klageren er blevet bevilget midlertidig præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne fra karensperiodens udløb den 7/1 2003 og indtil 19/8 2005.

Det fremgår af sagens oplysninger, at klageren, der er født i 1959, blev sygemeldt fra sit arbejde som lastbilchauffør med egen virksomhed den 7/10 2002 på grund af en discusprolaps.

Til brug for sagens behandling har selskabet indhentet lægelige og kommunale oplysninger.

Af ortopædkirurgisk speciallægeerklæring udfærdiget af overlæge S.R. på selskabets foranledning den 22/12 2003 fremgår bl.a.:

"**KONKLUSION**

Tilstanden skønnes endnu ikke at være stationær nu kun 1/2 år efter operation for højresidig L5 prolaps. Der er planlagt et genoptræningsforløb af 6 ugers varighed i begyndelsen af 2004.

Endvidere er det overvejet om der er indikation for frilægning af det neurale struktur og stivgørende operation på nederste niveau. Det er dog endnu for tidligt at vurdere indikationen for dette, men vil være relevant ca. maj 2004.

Skønnes dog, at forsikrede ikke vil være i stand til at vende tilbage til sin hidtidige beskæftigelse som langtursvognmand. Begrænsningen ligger i lang tids siddende stilling og tunge løft. Det skønnes dog, at forsikrede vil være i stand til at vende tilbage til arbejdsmarkedet, men med den begrænsning, at han ikke varetager tunge løft eller har lang tids funktion i siddende stilling."

Af speciallægeerklæring af 21/12 2004 udfærdiget af overlæge R.H. fremgår:

"**Resumé og konklusion**

45-årig mand, som er rygrask frem til d. 1994, hvor han får sin første diskusprolaps L4/L5-niveau på hø. side, og i efterforløbet af operation for dette bliver pt. fuld restitueret og fuld arbejdsfør. I 2002/2003 tilkommer der nye symptomer svarende til en diskusprolaps på niveauet nedenfor, og pt. bliver opereret for dette. Restitueres aldrig fuldt ud fra denne operation. Begynder at omlægge sit arbejde i erkendelse af, at lastbilchaufførjobbet er for rygbelastende. Bliver i 2004 reopereret for en ny hø.sidig L5/SI prolaps og med fjernelse af arvæv fra den tidligere operation.

Har fortsat følger efter denne operation med føleforstyrrelser ud i hø. underben og fod, og intermitterende lændesmerter. Aktuelt 4-6 uger før nærværende undersøgelse bliver foretaget, har pt. haft et akut svært lændehold, og har måttet sygemelde sig fra sit arbejdsprøvningsforløb. Den akutte forværring er dog i bedring.

Pt.s almene og rygmæssige helbredstilstand gør det kun muligt i et begrænset omfang at vende tilbage til erhvervet som vognmand, idet det generelt skønnes at være et for rygbelastende erhverv. Hvis pt. vender tilbage til dette erhverv, skal det være med mest mulig rygaflastning.

Det skønnes fortsat muligt at pt. kan vende tilbage til arbejdsmarkedet i fuldt omfang i et rygaflastende/rygskånsomt afvekslende erhverv."

3. 69.221

I speciallægeerklæring fra professor, overlæge, dr.med. C.E.B. af 3/1 2006 hedder det:

"**Konklusion**

Der er hos forsikrede tegn på følgetilstand efter tre rygoperationer. Ved objektiv undersøgelse er der dog god bevægelighed i lænderyggen ved foroverbøjning, let indskrænket bevægelighed ved sidebøjning. Der er tegn på kronisk påvirkning af nervefunktionen fra lænderyggen til højre ben i form af ophævet hælsenerefleks, men der er normal strakt benløft og normal muskeltrofik. Gangfunktionen ligeledes uden halten.

Sv. t. højre skulderled findes tegn på slidgigt i leddet mellem kraveben og skulderblad.

Der er dog normal bevægelighed her.

Man skønner således, at helbredstilstanden tillader revalidering til ikke løftebelastet erhverv. Han ville dog også kunne klare specialfunktion som sandsynlig ansat vognmand med ikke rygbelastende transporter. I hidtidige erhverv som vognmand med møbeltransport, hvor meget af arbejdet er foregået med håndløft, synes erhvervsevnen nedsat i pensionsberettigende grad. Angiver dog, at hans evne til at køre som vognmand/ansat vognmand er begrænset af en udholdenhed på max. en time.

I relation til revalideringssigte med uddannelse som faglærer/kører finder man, at forsikrede vil kunne klager en sådan erhvervsplacering, idet der her er mulighed for skift/anden bevægelse inden for kortere tidsperiode (max. en time i siddende stilling), at en sådan revalidering er hensigtsmæssig."

Af kommunens ressourceprofil, som er udarbejdet i perioden fra den 1/7 2003 til den 18/8 2005 fremgår bl.a.:

"**Sagsbehandlerens samlede vurdering af borgerens arbejdsevne**

EC har mange tillærte kompetencer indenfor transportbranchen i form af hans arbejde som chauffør og selvstændig vognmand, men da han har følger efter discusprolaps er der varige skånehensyn at tage og han kan således ikke vende tilbage til sit hidtidige arbejde som chauffør og kan ikke fremover have et rygbelastende arbejde.

EC har en stor motivation for at komme tilbage på arbejdsmarkedet men er ikke umiddelbart motiveret for en boglig uddannelse.

Han har selv oplyst om muligheden for fastansættelse i sin brors virksomhed med en kortere periode med løntilskud. Broderen arbejder som biludretter hvor små buler repareres uden at der skal omlakeres m.m. Arbejdet kræver specielt værktøj, men det er ikke arbejde som er fysisk hårdt.

Arbejdet/arbejdsopgaverne gør at pgl. vil få mulighed for at bruge hans tidligere erhvervserfaring, herunder at arbejde selvstændigt, tilrettelægge sit arbejde selv og træffe de beslutninger der er nødvendige.

23.06.2005:
Jobkonsulenten har oplyst at EC's bror ikke mener at det er det rigtige erhverv for EC idet han synes oplæringen tager for lang tid, men primært fordi der er mange arbejdssituationer hvor EC skal kravle rundt inde i bilen m.m.

Efterfølgende har EC og ut. drøftet situationen og der tales om uddannelse som kørelærer/faglærer. Som generel opkvalificering tilmeldes EC VUC idet det er mange år siden at han har gået i skole og såfremt han ikke skal have rygbelastende arbejde vil der være tale om uddannelseskurser i et eller andet omfang."

Selskabet har ved skrivelse fa 17/3 2006 meddelt klageren ophør af udbetalinger og præmiefritagelser pr. den 19/8 2005, idet selskabet har vurderet, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er varigt nedsat til 1/3 eller mindre.

Klageren har ikke været enig med selskabet heri og har ved skrivelse af 9/4 2006 indbragt sagen for nævnet med påstand om, at selskabet skal anerkende, at hans erhvervsevne er nedsat med 2/3. Til støtte herfor har klageren anført:

"I speciallægeerklæringen fra overlæge C.K.-J., står der følgende i konklusionen:
'Skadelidtes erhvervsanamnese og forløb gennem de sidste par år viser, at hans erhvervsevne i forholdet til tungt erhverv er nedsat med mindst 2/3.

Skadelidtes øvrige erhvervsanamnese og hidtidige uddannelse gør omskoling nødvendig, hvis han fortsat skal have tilknytning til arbejdsmarkedet.'

Som jeg læser det, betyder det, at jeg på nuværende tidspunkt har nedsat erhvervsevnen med mindst 2/3 i alle erhverv.
Jeg giver overlæge C.K.-J. ret i, at hvis/når jeg får en uddannelse vil jeg ikke være 2/3 erhvervsudygtig i alle erhverv, men 'kun' i erhverv hvor der er tungt løft.

For mig at se vil det betyde at hvis jeg ikke tager en uddannelse, vil jeg være 2/3 erhvervsudygtig. Det er grunden til at jeg er ved at uddanne mig som kørerlærer."

Selskabet har overfor nævnet i skrivelse af 5/5 2006 fastholdt afgørelsen, og endvidere anført:

"Alt i alt er samtlige speciallæger enige med vores lægekonsulent i, at den længerevarende erhvervsevne ikke er nedsat til 1/3 eller mindre. At E.C. er i gang med en revalidering bekræfter kun vores vurdering, da den længerevarende erhvervsevne ikke kan anses for at være nedsat til 1/3 eller mindre, når det vurderes, at E.C. kan vende tilbage til arbejdsmarkedets ved hjælp af en revalidering.

Til sidst gør vi opmærksom på, at E.C. selv skriver i sin klage, at han er enig i, at hvis/når han får en uddannelse, vil han ikke være 2/3 erhvervsudygtig i alle erhverv, men 'kun' i erhverv, hvor der er tungt løft. Vurderingen af den fremtidige erhvervsevne afhænger ikke nødvendigvis af, at der findes et ledigt job eller en ledig plads på en uddannelse, men afhænger af om tilstanden har stabiliseret sig i sådan et omfang rent helbredsmæssigt, at den fremtidige erhvervsevne kan vurderes.

Vi har derfor i henhold til forsikringsbetingelserne gjort yderligere præmiefritagelse og udbetaling efter den 19. august 2005 betinget af, at E.C. indsender dokumentation for, at hans længerevarende erhvervsevne er nedsat til 1/3 eller mindre. Modtager vi yderligere oplysninger, er det Danica Pension, der ud fra disse vurderer, om den generelle erhvervsevne er tilstrækkeligt nedsat ..".

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Definition af invaliditet**

§ 1. Ret til præmiefritagelse og/eller invalideydelse har den forsikrede, der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin erhvervsevne uden at det skyldes forsæt, således at erhvervsevnen er nedsat til Y3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

§ 2. Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til præmiefritagelse og/eller udbetaling af invalideydelse, foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til - bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, hans uddannelse og tidligere virksomhed at tjene mere end 1/3 af hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder. **Stk. 2.** Har den forsikrede ansættelse, i fast stilling, kan tilkendelse af invaliderente gøres betinget af at hans lønindtægt på grund af nedsættelsen af erhvervsevnen er blevet nedsat til 1/3 - eller derunder af dens oprindelige størrelse."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen og henset til de lægelige oplysninger, finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at han har mistet 2/3 af hans generelle erhvervsevne. Herefter kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist fortsat at bevilge præmiefritagelse og udbetale ydelser, som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand