764/07

Den 24. januar 2007 blev i sag nr. 69.223:

xxxxx xxxx xx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Bankers v/Assurant
v/Assurant Services A/S
Tolbodgade 19
1253 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne, der har tegnet en femårig luksusforsikring for et fjernsyn i Zürich International Versicherung A/S, klager over de tekniske specifikationer i et erstatningsfjernsyn.

Selskabet er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har i medfør af § 2, stk. 1, 2. pkt., i nævnets vedtægter besluttet at afgive en udtalelse.

Selskabet har ved sin repræsentant Assurant Services Denmark A/S anerkendt at yde erstatning for et fjernsyn mrk. Samsung, som klageren den 9/7 2001 købte for 3.499 kr. Fjernsynet blev den 29/1 2006 totalskadet. Selskabet tilbød klageren et nyt fjernsyn, men klageren mente ikke, at dette fjernsyn havde specifikationer, der svarede til det købte fjernsyns specifikationer.

Klagerne har ved skrivelse af 2/4 2006 nedlagt påstand om, at selskabet skal give dem et nyt fjernsyn med de samme specifikationer som deres ødelagte fjernsyn. Klagerne har til støtte herfor anført, at det ødelagte fjernsyn havde 100 Hz, hvorimod erstatningsfjernsynet kun har 50 Hz.
Selskabet har ved skrivelse af 2/6 2006 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

"Vi kan oplyse, at kunden har fået tilbudt et teknisk tilsvarende produkt. Det tv kunden havde i forvejen, det var ikke et 100 Hz tv, det var et Samsung 28" Widescreen på 50 Hz.

Vi fastholder vores afgørelse, da kunden har fået tilbudt et teknisk tilsvarende tv I erstatning, hvilket er det kunden har krav på."

Klagerne har efterfølgende ved skrivelse af 9/6 2006 anført, at der på et skilt ved siden af det købte fjernsyn stod, at dette fjernsyn havde 100 Hz.

Som svar hertil anførte selskabet ved skrivelse af 19/6 2006:

"Vi kan oplyse, at kunden købte og betalte for et 50 Hz fjernsyn, og at kunden har fået et nyt teknisk tilsvarende 50 Hz fjernsyn i erstatning. Kunden er ikke på nogen måde dårligere stillet med det erstatningsfjernsyn M. har udleveret, end før skaden.

Hvad kunden og M. har talt om indbyrdes, kan vi ikke stå inde for, men vi har undersøgt sagen ved M., og fået bekræftet, at det ikke er et brugt fjernsyn kunden har fået udleveret, men et nyt teknisk tilsvarende.

Vi ser sådan på det, at når en kunde tager imod et erstatningsprodukt, så er det det samme som at sige, at man accepterer sin erstatning. At en kunde ikke kan undvære sit fjernsyn eller at det tager for lang tid, at have en sag kørende i Ankenævnet, dette har ikke noget med forsikringen at gøre. Hvis man er utilfreds med den erstatning, man får tilbudt, så tager man ikke imod det, men sender en klage, og afventer svar på dette. For hvis nu, I vælger at give kunden medhold, hvad gør vi så? Kunden har jo fået et erstatningsprodukt, og da der er gået et stykke tid, så tager butikken ikke dette produkt retur, og selvom vi udbetaler en kontanterstatning på det resterende beløb til kunden, så får kunden jo ikke et 100 Hz fjernsyn ud af dette, men vil stadig stå med et 50 Hz fjernsyn og evt. et mindre kontantbeløb.

I dette tilfælde, har vi erstattet med maksimumbeløbet. Fjernsynet kostede i sin tid 3.499 kr. Ifølge forsikringsbetingelserne sker der en afskrivning på 20 % efter 24

måneder, hvilket betyder, at på skadestidspunktet skal der fratrækkes 3 x afskrivning og erstatningsbeløbet udgør derfor 1.791,48 kr. Dette beløb har kunden til rådighed, og det er vores maksimumerstatning. Hvis kunden ønsker et andet produkt, der er dyrere end den nedskrevne værdi, så er dette OK med os, så længe kunden selv betaler det mellemliggende.

I dette tilfælde, kan vi ikke afregne yderligere erstatning, grundet vi allerede har udbetalt den fulde nedskrevne værdi."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**ERSTATNINGSGRUNDLAG:** Skadede artikler erstattes med reparationsomkostninger. Stjålne eller totalskadede artikler erstattes med ny eller tilsvarende artikel, dog højst det betalte købsbeløb som fremgår af policen. Forsikringen udbetaler ikke kontanterstatninger.

…

AFSKRIVNING: Ved totalskade eller tyveri er den maksimale erstatningssum den oprindelige købspris fratrukket en årlig afskrivning på 20 % pr. år fra den 25. måned, regnet fra købsdatoen. Ingen afskrivning I forbindelse med reparation."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, finder nævnet det godtgjort, at selskabet ved den tilbudte erstatning på 1.791,48 kr. har opfyldt sin erstatningspligt over for klagerne, da selskabet har været berettiget til at foretage afskrivning, jf. forsikringsbetingelserne. Ønsker kunden et produkt, der overstiger den afskrevne værdi, må han selv betale det resterende beløb. Nævnet har således ikke taget stilling til, hvorvidt de tekniske specifikationer for det tilbudte fjernsyn svarer til specifikationerne for det ødelagte fjernsyn.

Nævnet finder herefter ikke grundlag for at kritisere størrelsen af den tilbudte erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson