767/07

Den 19. marts 2007 blev i sag nr. 69.224:

xxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Udflytternes Forsikring G/S
Erantisvej 53
4700 Næstved

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Udflytternes Forsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at skaden ikke falder ind under selskabets ulykkesdefinition, samt at kravet er forældet.

Det fremgår af sagen, at klageren den 22/6 1994 kom til skade med sin ryg. Han har i sin skadeanmeldelse af 9/6 1995 angivet:

> "Var ved at lægge brønddæksler og brøndkapper på traktorvogn. Jeg snublede i det ujævne underlag og mistede balancen."

Arbejdsskadestyrelsen vurderede ved skrivelse af 20/10 1995 klagerens méngrad som værende mindre end 5 %. Ved skrivelse af 23/7 1998 fastslog Arbejdsskadestyrelsen, at klagerens méngrad var steget til 8 %. I skrivelse af 26/5 2004 bestemte Arbejdsskadestyrelsen, at klagerens méngrad var steget til 15 %.

Som følge af udtalelserne fra Arbejdsskadestyrelsen den 23/7 1998 og 26/5 2004 anmeldte klageren skaden til selskabet. Begge gange blev skaden afvist. Klageren hen-

vendte sig herefter til selskabet for at få et klageskema til Ankenævnet for Forsikring. Selskabet har i følgeskrivelse hertil af 2/5 2005 anført:

> "For en god orden skyld gør vi opmærksom på, at dit krav er forældet jf. forsikringsaftalelovens § 29, som siger at krav, der er grundede i forsikringsaftalen, forældes 2 år efter udgangen af det kalenderår i hvilket fordringshaveren fik kundskab om kravet og om, at det er forfaldet, og i alt fald 5 år efter kravets forfaldstid."

Klageren har ved skrivelse af 11/4 2006 nedlagt påstand om, at selskabet skal udbetale erstatning svarende til den af Arbejdsskadestyrelsen fastsatte méngrad. Klageren har til støtte herfor anført:

> "Anmeldt skaden på skadestidspunktet. Skadesmén var under 15 % men over 5 %. Selskabet gjorde mig bekendt med, at méngraden skulle være over 5 %. Den blev sat til 8 % på det pågældende tidspunkt. Ménet var efter selskabets overbevisning ikke berettiget til erstatning, hvilket jeg var fuldstændig uforstående overfor.
>
> Méngraden er endt på 15 %, men de er stadig afvisende trods gentagende henvendelser. Rygoperation har været nødvendig. Skaden er afgjort i Arbejdsskadestyrelsen."

Selskabet har ved skrivelse af 5/5 2006 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Vi modtog anmeldelse fra kunden den 10.3.1995. Det fremgik af denne at han i forbindelse med læsning af kloakdæksler snubler og får et smæld i ryggen.
>
> Vi har afvist skaden, idet vi er af den opfattelse, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde. Der er efter vores mening ikke tale om en ufrivillig pludselig udefrakommende hændelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**1. HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN**
>
> 1.1 Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde. Hvis det fremgår af policen, dækker forsikringen tillige dagpenge som følge af ulykke.

Ved ulykkestilfælde forstås legemsbeskadigelse, som rammer den forsikrede ufrivilligt gennem pludselig udefra kommende hændelse."

Nævnet udtaler:
Allerede fordi et eventuelt krav mod selskabet må anses for forældet, jf. forsikringsaftalelovens § 29, kan nævnet ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning i sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand