764/07

Den 24. januar 2007 blev i sag nr. 69.227:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, påstår ved sin advokat selskabet tilpligtet at yde retshjælpsdækning til en tvist mod Den Sociale Ankestyrelse.

Selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning med henvisning til, at tvister vedrørende erhvervsmæssige forhold er undtaget fra forsikringen.

Det fremgår af sagen, at klageren i 1990 var udsat for en arbejdsskade, og at han som følge heraf var berettiget til erstatning, jf. arbejdsskadesikringsloven. Arbejdsskadestyrelsen blev senere ved dom tilpligtet at anerkende, at klagerens kraftnedsættelser og føleforstyrrelser var følger af arbejdsskaden og på dette grundlag fastsætte méngraden. Arbejdsskadestyrelsen traf den 24/6 2005 afgørelse om, at klager ikke var berettiget til en forrentning af den forhøjede erstatning, hvilket Den Sociale Ankestyrelse fastholdt ved afgørelse af 21/11 2005. Klageren ønskede herefter at føre sag mod Den Sociale Ankestyrelse vedrørende kravet på forrentning, og søgte derfor om retshjælpsdækning hos selskabet. Som følge heraf anførte selskabet ved skrivelse af 9/2 2006 til klagerens advokat:

> "Vi henleder dog Deres opmærksomhed på forsikringsbetingelsernes § 3 vedrørende erhverv. Tvister som er opstået i forbindelse med sikredes erhverv eller ansættel-

sesforhold, omfattes ikke af forsikringen. Der er i denne sag tale om tvist med Arbejdsskadestyrelsen om hvilket beløb, Deres klient er berettiget til på baggrund af en arbejdsskade. Tvister, der udspringer af arbejdsskader betragtes som erhvervsmæssige i retshjælpsforsikringens forstand."

Klagerens advokat anførte ved skrivelse af 2/3 2006 til selskabet:

"Sagen om min klients krav på erstatning for det tab han har lidt som følge af den forsinkede udbetaling af godtgørelsen for varigt mén, udspringer ikke af min klients ansættelsesforhold.

Min klients krav på erstatning som følge af forsinket udbetaling af hans godtgørelse for varigt mén udspringer direkte af, at der i forbindelse med sagsbehandlingen af min klients arbejdsskadesag er begået fejl, hvilket betød at den rette afgørelse om min klients varige mén ikke blev truffet på det tidspunkt, hvor samtlige oplysninger til brug for afgørelsen forelå.

Jeg skal i denne anledning fremhæve, at Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 24. februar 2004 om min klients varige mén, ikke er baseret på hverken nye oplysninger eller ændrede forhold hos min klient, idet Arbejdsskadestyrelsen på tidspunktet for den oprindelige afgørelse var i besiddelse af alle nødvendige oplysninger for at kunne træffe den korrekte afgørelse om varigt mén.

Tvisten om min klients ret til erstatning som følge af den forsinkede udbetaling af hans godtgørelse for varigt mén vedrører således retten til erstatning udenfor kontraktforhold, ligesom det bemærkes, at kravet ikke udspringer af Arbejdsskadelovens bestemmelser om rente m.v."

Klageren har ved sin advokat ved skrivelse af 7/4 2006 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde retshjælpsdækning. Klagerens advokat har til støtte herfor anført:

"Det er herefter min samlede vurdering, at den sag, L.F. ønsker at føre mod Den Sociale Ankestyrelse vedrørende krav på forrentning, subsidiært erstatning, som

følge af forsinket udbetaling af godtgørelse for varigt mén, ikke har en sådan tilknytning til L.F.s ansættelsesforhold, at retshjælpsdækning kan afvises under henvisning til forsikringsbetingelsernes § 3, ligesom jeg finder det dokumenteret, at tvisten først er opstået ved Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 24. februar 2004 og således efter forsikringens ikrafttræden, hvorfor retshjælpsdækning ej heller kan nægtes under henvisning til forsikringsbetingelsernes § 10."

Selskabet har ved skrivelse af 8/6 2006 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Klagers rentekrav mod Den Sociale Ankestyrelse udspringer af den forhøjelse af godtgørelsen, som klager fik tilkendt i 2004, og som var en følge af den arbejdsskade, han var udsat for i 1990.

På baggrund af Ankenævnets praksis på området finder vi, at sagen henhører under undtagelsesbestemmelsen i forsikringsbetingelser for retshjælp § 3, stk. 3.1, vedr. erhvervsmæssige tvister, jfr. vedlagte forsikringsbetingelser.

Til illustration af Ankenævnets praksis på området vedlægges Ankenævnskendelse 53.729, 50.613, 47.947 og 45.887.

På baggrund af ovenstående fastholder vi vores afvisning af at give retshjælp til sagsførelsen."

Klagerens advokat har ved efterfølgende skrivelse af 29/6 2006 anført:

"Det afgørende punkt i sagen er, at der er sket sagsbehandlingsfejl under behandlingen af klagers arbejdsskadesag, og det er alene disse fejl, der ønskes prøvet under en retssag.

Jeg skal derfor fastholde, en retssag om de sagsbehandlingsfejl, der er begået under behandlingen af klagers arbejdsskadesag alene har en sådan perifer tilknytninger til klagers ansættelsesforhold, at sagen ikke er omfattet af undtagelsesbestemmelsen i forsikringsbetingelser for retshjælp § 3, stk. 3."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 3 Hvilke tvister er ikke dækket**

**3.1.**

*Tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse. Ved erhvervsudøvelse forstås:*

**c)**

*Tvister af enhver art, opstået i forbindelse med sikredes ansættelsesforhold.*

...

**§ 10 Forsikringsperioden**

Forsikringen dækker kun omkostninger ved tvister, hvor søgsmålsgrunden er opstået samtidigt med eller efter hovedpolicens ikrafttræden. Det er tillige en betingelse, at søgsmålsgrunden er opstået inden forsikringens ophør."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klageren har fået erstatning fra Arbejdsskadestyrelsen som følge af en arbejdsskade.

Uanset, at den anmeldte tvist omhandler forrentningen af denne erstatning, finder nævnet, at selskabet har været berettiget til at henføre tvisten til undtagelsesbestemmelsen i forsikringsbetingelsernes § 3, stk. 1, der omhandler erhvervsmæssige tvister, da tvisten har en umiddelbar forbindelse til klagerens arbejdsskade.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson