753/06

Den 2. august 2006 blev i sag nr. 69.230:

xxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxx xxx xxx xxx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

Lloyd's
v/Rasmussen Assurance
Søndre Alle 39
4600 Køge

afgivet sålydende

u d t a l e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Lloyd's, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med et anmeldt indbrud i hans lejlighed.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at klageren har været bortrejst fra forsikringsstedet i mere end to måneder.

Selskabet er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har i medfør af § 2 stk. 1, 2. pkt., i nævnets vedtægter besluttet at afgive en udtalelse.

Selskabets repræsentant har ikke besvaret nævnets henvendelser, hvorfor nævnet har besluttet at afgive udtalelse på grundlag af det af klageren indsendte materiale, jf. § 5, stk. 1, i nævnets vedtægter.

Det fremgår af sagen, at klageren den 1/3 2006 anmeldte, at der havde været indbrud i hans lejlighed. Indbruddet var konstateret af den person, som klageren havde fremlejet lejligheden til i forbindelse med et udlandsophold i uddannelsesøjemed.

Selskabet har i skrivelse af 6/4 2006 til klageren afvist dækning med følgende begrundelse:

"Jf. forsikringsbetingelsernes § 2.1.5., står der forsikrede genstand, der i øvrigt i Danmark midlertidigt befinder sig udenfor forsikringsstedet, uden særlig aftale dækkes kun de første 2 måneder af opholdet udenfor forsikringsstedet.

Da De har været bortrejst siden juli 2005, så er der hermed ingen dækning.

Sagen afsluttes fra vores side."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende indbruddet som dækningsberettigende. Klageren har i sin klageskrivelse dateret 10/4 2006 til nævnet anført:

"Jeg ønsker, at erklære mig uenig i mit forsikringsselskabs afgørelse om ikke at kunne tilbyde mig dækning. Jeg har konfronteret Rasmussen Assurance med den manglende dækning og deres hovedargument bunder i, at indboforsikringen følger forsikringstager og hvor denne befinder sig i forhold til det forsikrede i mit tilfælde. I og med at jeg har været bortrejst siden juli 2005, mener de ikke, at jeg i henhold til § 2.1.5. kan gøre krav gældende efter to måneder. De kobler således de fysisk forsikrede genstande til det sted jeg befinder mig, dvs. i Canada frem til min hjemkomst samt, at jeg boede hos min familie i Danmark frem til, at jeg kunne flytte ind i min lejlighed igen. Altså at jeg har været bortrejst over to måneder. Hovedproblemstillingen, som jeg ser det, ligger i om skaden er sket det sted, hvor forsikringen dækker.

Jeg stiller mig uforstående i mit forsikringsselskabs synspunkt ud fra min fortolkning af de to paragraffer. De forsikrede genstande (det der er blevet stjålet) har ikke befundet sig udenfor min helårsbolig (forsikringsstedet). Jeg har i hele forløbet haft min - folkeregisteradresse på forsikringsstedet. Samtidig har jeg ud fra paragraffen svært ved at se koblingen mellem min fysiske tilstedeværelse og dækningen, når paragraffen beskriver forsikrede genstande jeg skulle have flyttet fra forsikringsstedet. Med andre ord genstande jeg skulle have taget med mig på min rejse udenfor forsikringsstedet. Jeg skal gøre opmærksom på, at jeg gennem hele forløbet har betalt forsikringen til at dække på det omtalte forsikringssted. Derudover at der forelægger en lejekontrakt, hvori det fremgår hvilke genstande der skulle blive stående i hele fremle-

jeperioden. Min fremlejer vil kunne bekræfte, at genstandene har stået i lejligheden. Endvidere er jeg kommet hjem mindre end to måneder før indbruddet finder sted. Jeg undersøgte før min afrejse per telefon om min indboforsikring dækkede ved fremleje og blev ikke gjort bekendt med forhold der gjorde, at de genstande jeg lod stå ikke skulle være forsikrede. Jeg har under udlandsopholdet omdirigeret min post til min fars adresse, men har ikke taget permanent bopælsstatus her."

Klageren har oplyst at det af forsikringsbetingelserne bl.a. fremgår:

"§ 2.1.5.:

Forsikrede genstande, der i øvrigt i Danmark midlertidigt befinder sig udenfor forsikringsstedet, jfr. punkt 2.1.1 uden særlig aftale dækkes kun de første 2 måneder af opholdet udenfor forsikringsstedet med maks. kr. 100.000.

§ 2.1.1.

I og ved sikredes helårsbolig (forsikringsstedet)."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet som ubestridt lægge til grund, at der har været indbrud på forsikringsstedet.

Nævnet bemærker, at den begrænsning på to måneder, som findes i forsikringsbetingelserne, vedrører tilfælde, hvor forsikredes genstande befinder sig uden for forsikringsstedet, medens det efter forsikringsbetingelserne er uden betydning, hvor forsikringstageren befinder sig.

Nævnet finder på den baggrund, at selskabet skal anerkende, at klageren har været udsat for et dækningsberettigende indbrudstyveri, og udbetale den ham herefter tilkommende erstatning.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson