767/07

Den 19. marts 2007 blev i sag nr. 69.231:

xxxx xxxxxx
xxx xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Gouda Rejseforsikring
Sejrøgade 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har jagtrejseforsikring i Gouda Rejseforsikring, klager over, at selskabet har afvist at erstatte en ødelagt jagtriffels fulde værdi.

Selskabet har afvist at erstatte den fulde værdi med henvisning til, at bagagedækningen, der var indeholdt i jagtrejseforsikringen, var tegnet med et dækningsmaksimum på 3.000 kr.

Det fremgår af sagen, at klageren i februar 2006 var på jagtrejse i Polen, da hans jagtriffel gik i stykker. Klageren henvendte sig herefter ved e-mail af 18/2 2006 til selskabet. Han anførte i denne e-mail:

> "Og fredagen den 17. feb. falder jeg på vej retur fra jagt da der var glat.
> Falder på ryggen og min riffel brækker midt over ved pistolhåndtaget. (der sker mig ikke fysisk skade andet end nogle små knubs). Efterfølgende lånte jeg anden riffel af min jagtfører til resten af jagtdagene.
>
> Jeg skal have skiftet hele skæftet og tjekket min kikkert der er slået skæv og elektronik muligvis også er gået i stykker (lasersigte).
>
> Så jeg kender ikke beløb endnu.

Hvordan skal jeg forholde mig herfra?"

Klageren fik vurderet skaden på jagtriflen til 18.599 kr.

Selskabet henviste klageren til at anmelde skaden hos det rejseselskab, der havde arrangeret rejsen. Rejseselskabet sendte herefter skadeanmeldelsen videre til selskabet.

Klageren blev herefter gjort opmærksom på, at hans jagtrejseforsikring var tegnet med et dækningsmaksimum på 3.000 kr. for dækning af bagage. Han gjorde herefter gældende, at det i selskabets salgsmateriale var anført, at man ikke behøvede at tænke på specielle forsikringer ved dyre våben, såfremt man tegnede selskabets jagtrejseforsikring. Af salgsbrochuren for selskabets jagtrejseforsikring fremgår:

"**Forsikring af dit våben**

Normalt har forsikringen et beløbsmaksimum på enkeltgenstande, hvorfor der ved forsikring af f.eks. et dyrt våben skal tegnes et tillæg eller en speciel forsikring. I jagtrejseforsikringen kan din dyre riffel eller gevær også blive dækket.

…

Dækningsoversigt - Europa	**DKK**
…	
Bagage	3.000
…	

Tillæg for forhøjelse af bagagedækning, 65 kr. pr. 10.000 - dog maks. 100.000."

Ved skrivelse af 28/3 2006 afviste selskabet at yde fuld erstatning for den ødelagte jagtriffel. Selskabet anførte i denne skrivelse:

"Som udgangspunkt er vores dækning begrænset til 3.000 kr., men da vi er blevet gjort opmærksomme på, at noget af vores informationsmateriale kan misforstås, har vi valgt pr. kulance at dække 50 % af differencen mellem den maksimale dækning og dit tab i denne sag.

Dit samlede tab udgør kr. 18.599 iht. den fremsendte udtalelse fra G. and G. A/S. Differencen mellem dette beløb og vores maksimale dækning udgør kr. 15.599.

Vi vil således kunne erstatte den anmeldte skade med i alt kr. 10.800, svarende til 3.000 kr. plus 50 % af 15.599 kr.

Vi skal understrege, at det er vores opfattelse, at vores forsikringsbetingelser er korrekt udformet, og det er forsikringsbetingelserne, der ligger til grund for opførelsen af erstatningens størrelse. Når vi i dette tilfælde erstatter mere end, hvad der er tegnet forsikring for, skyldes det alene, at dele af salgsmaterialet kan misforstås."

Klageren har ved skrivelse af 12/4 2006 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde fuld erstatning for den ødelagte jagtriffel. Klageren har til støtte herfor anført:

"Jeg skriver til jer, da jeg mener at været blevet 'taget ved næsen' af Gouda Rejseforsikring i forbindelse med min ulykke med jagtriffel.

Deres brochure lover, at forsikringen dækker selv et dyrt gevær, men det var åbenbart ikke tilfældet, da de kun vil betale 3.000 kr. Efter skriveri ville de dækket 50 % af regningen. Både Gouda og D. Rejser beklager meget, at salgsmaterialet og forsikringstilbuddet kunne misforstås, og de har da også ændret deres hjemmeside siden.

Jeg vil klart mene at de skal dække 100 %. Når man laver et tilbud, så må det være forsikringsselskabets og sælgernes pligt at sørge for, at der ikke er noget, der kan misforstås."

Selskabet har ved skrivelse af 8/5 2006 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Efter indsendelse af skadeanmeldelse tog klageren telefonisk kontakt til såvel D. Jagtrejser som til os, hvor han blev oplyst om dækningssummen. I denne forbindelse udtrykte klageren stor utilfredshed med det oplyste, idet han mente at være blevet vildledt af oplysningerne på D. Jagtrejsers hjemmeside.

Den 7. april tilbød vi en erstatning på kr. 10.800,00 svarende til halvdelen af differencen mellem maksimumdækningen på kr. 3.000,00 og de opgjorte omkostninger på kr. 18.599,00 plus de kr. 3.000,00 som klageren ubestridt har krav på.

Dette skete som et tilbud fra os om fuld og endelig afgørelse af sagen, motiveret af klagerens følelse af, at være blevet fejlinformeret - ikke som en tilkendegivelse fra os om, at klageren skulle have krav på dækning udover de kr. 3.000,00.

…

Vi kan ikke medgive, at teksten på D. Jagtrejsers hjemmeside sammenholdt med teksten i folderen 'Jagt rejseforsikring' og ikke mindst ovennævnte policebetingelser mest naturligt må opfattes sådan, at forsikringen, uden yderligere valg af moduler, dækker bagage udover maksimumsummen på kr. 3.000,00.

Gouda Rejseforsikring mener derfor ikke, at vi bør dække klagerens krav udover de allerede udbetalte kr. 3.000,00."

Af policebetingelserne fremgår bl.a.:

"**Afsnit B: Forsikringssummer for rejser i Europa:**

Nedennævnte forsikringssummer gælder som beløbsmaksima under de enkelte deldækninger.

…

Punkt 8	Bagage	3.000 kr.
	(tillægsdækning kan tegnes)	

…

8 Bagage

8.0 Den maksimale erstatning under dette punkt er anført i afsnit B eller C, afhængigt af, hvorvidt rejsen er inden for Europa eller oversøisk, hvilket fremgår af rejsebeviset. De i afsnit B eller C anførte forsikringssummer kan være udvidet, hvilket i så fald vil fremgå af rejsebeviset.

Forsikringen dækker:

…

8.2 Beskadigelse af bagage."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det i policebetingelserne anførte dækningsmaksimum på 3.000 kr. ved bagagedækningen finder anvendelse.

I den medsendte salgsbrochure fremgår, at en dyr riffel eller gevær kan blive dækket ved tegning af jagtrejseforsikringen, hvorefter det senere i brochuren anføres, hvad prisen for forhøjelsen af bagagedækningen er.

Da selskabet i overensstemmelse med de gældende betingelser har udbetalt forsikringens maksimumdækning, og da klageren ikke har betalt for en forhøjelse af bagagedækningen, kan nævnet således ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand