767/07

Den 19. marts 2007 blev i sag nr. 69.232:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxxx x

mod

Morsø Forsikring gs
Fjordgade 3
7900 Nykøbing M

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har en familieforsikring i Morsø Forsikring gs, klager over selskabets afvisning af at yde dækning for et anmeldt tyveri.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at kunden ikke kan dokumentere, at han har været i besiddelse af de anmeldte genstande.

Det fremgår af sagen, at klageren den 27/12 2005 telefonisk anmodede selskabet om en skadeanmeldelse til brug for anmeldelsen af et tyveri fra hans lejlighed den 24/12 2005. Skadeanmeldelsen er efterfølgende dateret den 24/1 2006 og med den fulgte krav på i alt 140.800 kr. Klageren medsendte som dokumentation for dette krav bl.a. en liste over de stjålne cd'er og dvd'er. Da listerne var opstillet alfabetisk, men kun indeholdt titler fra henholdsvis B-M og A-E, tvivlede selskabet på listernes rigtighed. Selskabet anmodede derfor en ekstern konsulent om at foretage nærmere undersøgelser af omstændighederne omkring det anmeldte indbrudstyveri. Den eksterne konsulent har i skaderapport dateret den 3/4 2006 anført:

"**Skaden:**

Skønnes ikke at være dækningsberettiget.

Særlige forhold:

Ftg. oplyser at han fejrede juleaften hos en kammerat i byen, men da der var mange børn fik ftg. hurtigt 'nok' og gik derfor tidligt hjem.

Jeg spørger ind til personen han har holdt juleaften hos. Ftg. ønsker ikke at oplyse generalia på vedkommende, da det er en kvinde, og hun ligger i skilsmisse med sin mand. Han ønsker hende ikke indblandet i denne sag.

Ved min tilstedeværelse i lejligheden bemærker jeg at der på en hylde i et reolsystem står ca. 70 cd/cd-rom og 17 dvd-film. Jeg spørger ind til disse da han har indsendt en opgørelse, hvoraf fremgår en del cd-plader og nogle dvd-film.

Han oplyser hertil at titlerne på hylden er nogle han har købt efter skaden da han ikke kunne undvære musik og film.

Jeg kigger herefter nærmere på titlerne og konstaterer at der er tale om slidte covers for en dels vedkommende, ligesom der er tale om en del brændte titler og enkelte originale titler. Jeg foreholder ftg. at det umuligt kan være titler der er indkøbt efter skaden. Han ændrer herefter forklaring til at der er tale om titler der, under skaden, har stået i et skab i reolsystemet. Han fremviser skabet og der ses at være nogle vinylplader i en lille del af skabet.

…

Jeg spørger ftg., hvem der har udfærdiget den liste over titler, som han har indsendt. Han oplyser indledningsvis, at det har han selv. Da jeg spørger ind til hvilken pc han har skrevet listerne på, da listerne nødvendigvis må være printet ud efter skaden, hvor ftg.s pc. stjæles, oplyser ftg., at en kammerat til ham har skrevet listerne, og efter skaden har han bedt kammeraten udskrive listen over beholdningen af ftg.s titler.

Jeg gør ftg. opmærksom på at flere af de titler der står nævnt på opgørelsen også fremgår i kopi på ftg.s reol. Hertil oplyser han at han ikke var sikker på, hvad han havde stående. Jeg nævner at han netop har oplyst, at en kammerat har udfærdiget listerne og ved en skade måtte det være en nem sag at foreholde de opdaterede li-

ster med den rest ftg. har tilbage og derved komme frem til hvilke titler han helt præcist har mistet. Dette kan ftg. ikke umiddelbart svare på, og spørger om jeg mistænker ham for svindel. Jeg gør ham opmærksom på at der i hvert fald er nogle omstændigheder der ser noget underlige ud.

…

Jeg spørger ftg. om han selv finder det ejendommeligt at titlerne er alfabetisk opstillet efter kunstnernavn, og at dvd'erne kun kører fra A (AC/DC) til G (George Harrison), ligesom cd'erne er oplistet fra B (Blues Collection) til M (Moody Blues), og at stort set alle bogstaver i intervallet er anvendt.

Ftg. er tavs et øjeblik og oplyser herefter at listerne ikke er en præcis angivelse af hvilke titler han har mistet. Der er tale om titler som kammeraten har printet ud fra sin egen beholdning af cd- og dvd-titler. Da ftg. har samme film- og musiksmag som kammeraten, er listerne et udtryk for ftg.s musiksmag og ikke de mistede titler.

…

Yderligere undersøgelser:

Ftg. oplyser at slutlåseblikket i døren og låsen er repareret efter skaden, og da jeg ved mit møde med ftg. spørger ind til hvem der har repareret det nævner han en god kammerat der er malermester. Han hedder T.A. og bor på E…vej. Han oplyser at slutblikket var gået helt fra da han kom hjem til lejligheden.

Han kan ikke huske yderligere vedr. T.A.

De små brækmærker i karmen vil blive lavet når andelsboligforeningen til foråret varetager maling af udvendigt træværk i bebyggelsen.

Ftg. nævner at viceværten i andelsboligforeningen bor i nr. 20. Han har ikke talt med viceværten om skaden.

Ved mine undersøgelser på skadestedet konstaterer jeg at slutblikket ikke bærer præg af at have været udsat for vold af nogen art. Såfremt gerningsmanden har haft et redskab af metal inde og påvirke låsepalen, hvilket skønnes nødvendigt for at

kunne brække døren op, ville det have efterladt tydelige mærker på døren. Det ses ikke at være tilfældet. Der er tale om et brunmalet slutblik og ridser ville fremkomme øjeblikkeligt ved påvirkning af et metalredskab. Såfremt slutblikket har været helt fra udfræsningen i karmen måtte det være skruet på plads igen og så ville malingen på skruerne bære præg af at have været påvirket.

…

Andelsboligforeningens varmemester J.B. … kontaktet. Han er foreholdt omstændighederne i fornødent omfang. Han ved hvem ftg. er, og han har set ham flere gange siden julen 2005. Ftg. har ikke henvendt sig vedr. et indbrud i lejligheden.

Andelsboligforeningen fik lavet udendørs træværk sidste år, og det står ikke overfor at skulle ske igen foreløbig.

Han er meget tvivlende overfor rigtigheden i ftg.s oplysninger."

Som følge af den eksterne konsulents undersøgelser afviste selskabet ved skrivelse af 7/4 2006 over for klageren at dække den anmeldte skade. Selskabet anførte i denne skrivelse:

"**Skadesårsag**

Der er ikke konstateret skade på karm/dør i et omfang som gør, at det ville være muligt at åbne døren. Slutlåseblik er uden skade eller tegn på reparation, og den person Du omtaler skulle have repareret skaden, har vi ikke haft mulighed for at finde. Vi anser derfor ikke skaden som indbrud, men som simpelt tyveri

…

Erstatningskrav

Som vi har nævnt flere gange i tidligere henvendelser, er det Dig, der skal fremkomme med dokumentation for købspris, købstid samt købssted af de manglende genstande. Det kan være med faktura, fotos fra Din lejlighed eller - for de ting uden dokumentation - en liste med købstid og sted. Vi har intet kunne få fra Dig, bortset fra en liste med priser og cd-/dvd-titler. Den liste vi har modtaget over manglende cd/dvd'er, har Du efterfølgende indrømmet ikke er korrekt, men blot en udskrift Du

har modtaget fra en kammerats samling. Dine mulige vidner, ønsker Du ikke at oplyse navnene på.

Vor konklusion og afgørelse af sagen er, at sandsynliggørelsen af det stillede krav ikke er dokumenteret, og på dette grundlag afvises erstatning for skaden."

Nævnet har til brug for sagen fået fremlagt fotos.

Klageren har ved skrivelse af 11/4 2006 nedlagt påstand om, at selskabet skal dække det anmeldte tyveri. Klageren har til støtte herfor anført:

"Da jeg kom hjem efter juleaften, er min hoveddør åben og der er lys over alt, hele min lejlighed er gennemrodet og der ligger papirer og ting og sager, fra skuffer og hylder over alt.

Jeg ringer med det samme til politiet og de kommer med det samme, ca. 10 min. efter, jeg var meget bange for at overnatte i min lejlighed så jeg gik først en lang tur og tænkte over det der var sket, men jeg skulle have besøg dagen efter fra Tyskland så jeg begyndte at rydde op. Den familie og venner jeg har tilbage bor syd for grænsen.

…

Det er rigtigt at da jeg havde meget svært ved at huske alle titler på cd/dvd'er fik jeg et udskrift af en kammerats pc. Men antallet passer da de stod i en reol, som også er væk."

Selskabet har ved skrivelse af 2/5 2006 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Torsdag d. 30.6.06 ringer undertegnede til Kunden og aftaler et møde på vort kontor … til torsdag d. 6.4.06 kl. 11.00.

Under dette møde forklarer jeg, at der ikke er konstateret synlige tegn på indbrud, derfor anses skaden som simpelt tyveri med deraf begrænset dækning.

Med hensyn til Kundens erstatningskrav forklarer jeg, at vi ikke har fået nogen form for dokumentation, købssted, købstid eller pris, ligesom vi ikke kan få kendskab til de

mennesker, som måske kunne bevidne ejerforhold. Da Kunden ydermere har opgivet falsk liste over dvd/cd'ere, samt oplyst navnet på en maler, som ikke findes, afvises sagen på dette grundlag."

Klageren har ved efterfølgende skrivelse af 22/5 2006 til nævnet anført:

"Det er rigtigt at jeg lånte en liste over cd/dvd'er af en ven, men som jeg tidligere har sagt, antallet er rigtigt, da de stod i en cd/dvd holder.
Jeg ved godt at dette var forkert og jeg beklager.
Herefter har jeg gjort alt hvad jeg kan gøre for at få den dokumentation som kunne skaffes (fotos og så videre)."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort sit krav. Dette på trods af, at tyveriet er blevet meldt til politiet af klageren.

Nævnet finder, at der herefter ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afslået at dække det anmeldte tyveri.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand