770/07

Den 23. april 2007 blev i sag nr. 69.233:

xxxxx xxxxxx xxxxxx xx
xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxxx

mod

BG Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har motorkøretøjsforsikring i BG Forsikring, klager over, at selskabet har afvist at dække en anmeldt kaskoskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at selskabet ikke ville have tegnet kaskoforsikring, såfremt det rette ejer-/brugerforhold havde været oplyst.

Det fremgår af sagen, at selskabet i februar 2006 modtog to skadeanmeldelser vedrørende to forskellige skader fra klagerne. Begge skadeanmeldelserne var underskrevet af klagernes søn, der på skadetidspunktet var 23 år gammel. Selskabets skadeinspektør afholdte på denne baggrund den 23/3 2006 et møde med klagernes søn. Selskabet har herom i skrivelse af 12/6 2006 til nævnet anført:

> "Vores skadeinspektør har afholdt møde med klagers søn den 23. marts 2006, og ved det møde oplyste han, at havde købt bilen i oktober/november 2003 for 70.000,- kr. på Bilbasen.
>
> Bilen købte han kontant, og efterfølgende havde han stylet bilen med fælge, skørtesæt, skærmkanter, ændring af bagklap og nye baglygter (som det fremgår af billederne, er der tale om en bil, der typisk bliver benyttet af unge mennesker).
>
> Ved mødet blev klagers søn spurgt om, hvorfor hans mor stod som forsikringstager, og hertil havde han svaret, at han havde haft undersøgt prisen for en kaskoforsikring i hans eget navn.

> En kaskoforsikring i klagers søns navn ville koste ca. 21.000,- kr., og det havde han ikke råd til, da han var lærling, og han havde mange udgifter til lejlighed, benzin, hund mv.
>
> Han bekræftede, at han selv betalte forsikringen, og at forsikringen blev trukket på hans konto."

Efter de to anmeldte skader blev bilen kørt på værksted. Da klagernes søn senere afhentede bilen på værkstedet, sprang motorhjelmen op, da han kom ud på motorvejen. Motorhjelmen ødelagde derved bilens forrude og tag. Bilen var efter de tre skader totalskadet.

Selskabets taksator fremsendte herefter en erstatningsopgørelsedateret den 29/3 2006. Af erstatningsopgørelsen fremgår bl.a.:

> "Undertegnede accepterer kr. ****32.000,00 inkl. moms i erstatning til fuld og endelig afgørelse.
> Erstatningsbeløbet er inkl. leveringsomkostninger.
> Evt. skrotningsgodtgørelse er indeholdt i erstatningsbeløbet.
>
> Der fratrækkes eventuel selvrisiko.
>
> Erstatningsbeløbet er fastsat med forbehold af forsikringsselskabet erstatningspligt.
> Køretøjet tilhører forsikringsselskabet, som sørger for afmelding."

Erstatningsopgørelsen var ledsaget af en skrivelse af 29/3 2006 stilet til klagernes søn. Af denne skrivelse fremgår:

> "Jeg har flere gange prøvet at ringe til dig uden held, nu fremsender jeg så en erstatningsopgørelse, såfremt du kan godkende tilbudet underskrives denne og sendes tilbage til mig."

Klagerne underskrev herefter erstatningsopgørelsen den 31/3 2006 og sendte denne tilbage til selskabet, hvor den er indstemplet som modtaget i selskabets autoskadeafdeling den 4/4 2006.

Selskabet afviste efterfølgende ved skrivelse af 6/4 2006 at yde forsikringsdækning for de anmeldte skader. I denne skrivelse til klager J.MJ. anførte selskabet:

> "**Hvorfor vil vi ikke betale erstatning**

Baggrunden for at vi ikke vil betale erstatning er at vi mener at du ikke er den reelle bruger af bilen, men at forsikringen er lavet i dit navn pga. din elitestatus.
Vi mener at brugeren af bilen er M. [klagernes søn] og at forsikringen skulle være lavet i hans navn.

Hvis M. havde ønsket at få bilen forsikret hos os, havde vi ikke lavet kaskoforsikring på bilen, da han ikke har en indboforsikring hos os.

Derfor afviser vi at betale erstatning.

Hvis M. havde haft indboforsikring
Hvis M. havde haft en indboforsikring hos os, ville vi have betalt forholdsmæssig erstatning, ud fra den præmie som du har betalt, og den præmie som M. skulle have betalt.

Hvor meget ville vi have betalt hvis M. havde en indboforsikring
Hvis M. havde indboforsikring i selskabet ville vi ikke kunne betale nogen erstatning alligevel, da den forholdsmæssige erstatning er mindre end de 3 X selvrisiko der er på forsikringen."

Klagerne har ved skrivelse af 17/4 2006 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde forsikringsdækning for de anmeldte skader. Klagerne har til støtte herfor anført:

"1) M. og jeg har begge været brugere af bilen, dette har vi oplyst ved tegningen af forsikringen, som fandt sted da vi stadig boede i vores hus i T. Huset solgte vi i 2004 og flyttede derefter til en ejerlejlighed i H., som vi senere lejede ud til M., da vi fik mulighed for at købe en bolig i E. Dengang ringede jeg til kundecentret i Top og meddelte, at bilen vil blive stående i H., at vi kun har brug for 2 biler, når vi opholder os på Sjælland, hvor min mands firma har hovedkontor, at bilen vil blive brugt af M. og andre medlemmer af familien, når vi opholder os i Jylland og får dette svar, at der ikke er brug for ændring af policen.
2) M. har ingen indboforsikring, fordi han har ingen særlig indbo, der har nogen værdi. Han var og er stadig i lære som autolakerer. Vores indboforsikring flyttede med til lejligheden i E.
3) At Topdanmark tager 3 x selvrisiko er topmålet af selskabets behandling af sagen, sammen med, at de efter de har underskrevet en erstatningsopgørelse - når frem til at bilen slet ikke skal erstattes.
...
4) At selskabet herefter når frem til, at de ikke på grundlag af disse punkter, vil kunne udbetale erstatning, er vi helt uforstående over for, da vi ikke mener, at vi har holdt noget skjult for selskabet eller vores BG bank vedr. vores forsikringer."

Selskabet har ved skrivelsen af 12/6 2006 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Ud fra de oplysninger, som klagers søn har givet vores skadeinspektør, er det vores opfattelse, at klagers søn er den reelle ejer og bruger af bilen.
Havde vi vidst, at klagers søn var den reelle ejer og bruger af bilen, ville vi ikke have tegnet en kaskoforsikring på bilen, da han ingen indboforsikring havde.

Vi har derfor afvist at betale erstatning for den skadede bil jf. forsikringsaftaleloven § 6 stk. 1, hvor det fremgår, at selskabet er fri for ansvar, hvis det kan antages ikke at ville have overtaget forsikringen, om det rette forhold havde været oplyst.

Det har ikke været muligt at finde frem til den person, som klager oplyser, at hun har fortalt, at bilen blev stående på Sjælland, og bilen blev brugt af M. og andre medlemmer af familien, når klager opholdt sig i Jylland.

Klager hævder, at de ved henvendelse har fået at vide, at det ikke krævede en ændring af policen, men dette har vi ikke kunnet få bekræftet.

Hvis klager ved henvendelsen til vores kundecenter havde oplyst, at bilen reelt blev ejet og brugt af hendes søn, ville hun have fået at vide, at bilen skulle omregistreres til hendes søns navn, at forsikringen ville blive tegnet med sønnens anciennitet, og at der kun kunne tegnes kaskoforsikring på bilen, hvis sønnen også tegnede en indboforsikring i BG Forsikring.

De vedlagte kendelser viser nævnets praksis i sager, hvor selskabet ikke ville have tegnet kaskoforsikring, hvis selskabet havde været bekendt med det reelle ejer-/brugerforhold."

Selskabet anførte efterfølgende på nævnets foranledning ved skrivelse af 7/2 2007:

"**Mødet med vores skadeinspektør**
Ved mødet med vores skadeinspektør blev klager gjort opmærksom på, at når det var ham, der kørte bilen, så var den en anden risiko, end hvis det var hans mor, der kørte bilen.

Vores skadeinspektør oplyste også, at det var helt forkert, at bilen var tegnet i hans mors navn, da det var en helt anden risiko, når en ung mand kører i bilen.

Endvidere oplyste han, at det nu var op til vores skadechef at vurdere, hvad der nu skulle ske.

Det er ikke op til vores skadeinspektør at vurdere, om der vil være forsikringsdækning for en skade - hans opgave går alene ud på at finde ud af, hvad der er sket i sagen, og hvorfor forsikringen er tegnet som det er sket her.
...
Besigtigelse af bilen
Det er ikke vores skadeinspektør der aftalte erstatning med klagers søn, det er vores taksator, der står for den del.

Vores taksator har oplyst, at han sendte erstatningsopgørelsen til klagers søn, da hele forhandlingen om prisen er foregået med sønnen, da det er hans bil."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at selskabets ledsagerskrivelse af 29/3 2006 til klagernes søn efter sin ordlyd er af sådan en karakter, at det må anses som et tilbud om dækning. Nævnet finder tillige, at selskabet på tidspunktet for afgivelsen af dette tilbud var fuldt bekendt med de korrekte ejer-/brugerforhold. Klagerne, der ikke findes at være bragt i ond tro inden modtagelsen af tilbuddet, accepterede dette tilbud straks. Selskabet er herefter over for klagerne bundet af sit tilbud på dækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, BG Forsikring, skal betale klagerne 32.000 kr. med fradrag af selvrisiko og med tillæg af renter, jf. forsikringsaftalelovens § 24.

J. Hermann