764/07

Den 24. januar 2007 blev i sag nr. 69.239:

xxxxx xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Tjenestemændenes Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har villaforsikring i Tjenestemændenes Forsikring, klager over, at selskabet har afvist at dække udgifterne til fejlsøgning i forbindelse med anmeldelse af en formodet rørskade.

Selskabet har afvist at dække de af klageren afholdte udgifter til fejlsøgningen under henvisning til forsikringsbetingelserne, og idet der ikke er konstateret en dækningsberettigende skade.

Det fremgår af sagen, at klageren den 2/1 2006 telefonisk anmeldte en formodet rørskade. Selskabet har i deres elektroniske sagsbehandlingssystem om samtalen noteret:

> "Ft. ved ikke om det er vand eller kloak men da der er en kloak lige uden for værelset har jeg besluttet sammen med kunden at der bliver sat en kloakmester på først. Hvis der er tale om vandrør må vi tage den bagefter. Har oplyst om sr 2500 og at fejlsøgning er for egen regning til skade er konstateret.
> Da hun har haft en stor skade sidste år på vandrør og det er samme tegn har hun skyndt sig at ringe."

Den 5/1 2006 har klageren på ny kontaktet selskabet telefonisk, som i sagsbehandlingssystemet denne dato har noteret:

> "Ft. siger at kloak ikke har konstateret skade ude hos hende og hun nu selv har bestilt en vvs. Jeg har sagt at dette også er for egen regning medmindre der kan konstateres skade. Ft. havde meget svært ved at forstå at hun skulle betale for kloakmestren, men jeg kan se at der er forklaret for hende, og jeg har forklaret hende det igen.
>
> Hvis vvs finder fejl skal det meldes til os inden rep. igangsættes."

Den 27/2 2006 fremgår herefter af sagsbehandlingssystemet:

> "Modt. rap. fra hv-taks, der er ikke fundet brud, men diverse brønde trænger til at blive renset. Det er aftalt med ft. at de kontakter fjernvarmeselskab for trykprøvning af varmerør."

Under punktet i besigtigelsesrapporten omhandlende taksatorens vurdering af, hvorvidt skaden er dækningsberettigende, hedder det:

> "Vejbrønd i nedkørsel er tilset og der er ikke konstateret fejl. Dog trænger brønd til rensning, det samme gælder tagbrønd på hushjørne. Der er ikke synlig fugt på udvendig væg så det anbefales at trykprøve centralvarmerør under gulv for utætheder."

Rapporten vedrørende lækagesøgning af 30/1 2006 oplyser:

> "Det er sporgastryk på anlægget fra kl. ca. 09.00 til ca. kl. 15.00 uden at der kom noget sporgas op af gulvet, hvorfor det må antages, at der ikke er nogen utæthed på det skjulte rørsystem. Sporgastrykket var ca. 5 bar med en lille smule forbrug efter afpropning før det gule kloset. Forbruget gik til køkkenblandingsbatteriet og sikkerhedsventilen."

Klageren har ved skrivelse af 1/3 2006 indsendt regningerne for henholdsvis lækagesøgning og for trykprøvning.

Selskabet forsøgte forgæves telefonisk at kontakte klageren, hvorefter selskabet i skrivelse af 3/3 2006 meddelte hende:

> "Vi har modtaget dit brev med to regninger på lækagesøgning og forsøgt at træffe dig telefonisk. Som du tidligere er blevet oplyst, dels telefonisk og dels fra vores håndværkstaksator N. er disse udgifter ikke dækket hvis ikke der konstateres et brud.
>
> Der er ikke konstateret brud hverken på kloak eller vvs-installationer hvorfor disse udgifter ikke er dækket og regningerne returneres hermed."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har ved skrivelse af 9/4 2006 indbragt sagen for nævnet med påstand om, at selskabet skal dække udgifterne til undersøgelserne. Til støtte herfor henviser hun til forsikringsbetingelsernes bestemmelser om rør- og kabelforsikring.

Selskabet har fastholdt afvisningen og til støtte herfor anført:

> "Vi fastholder ..., at da der ikke er konstateret en dækningsberettiget skade, er udgifter til fejlsøgning, sporing m.v. ikke dækket af forsikringen.
>
> I øvrigt har vi, når vores kunde har henvendt sig til os, oplyst, at disse udgifter kun var dækket af forsikringen, såfremt der kunne påvises brud på skjulte kloak- eller rørinstallationer."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**10. Rør- og kabelforsikring**
>
> ...
>
> **Forsikringen dækker:**
>
> Skader i form af utætheder i de **skjulte*** rørinstallationer og fejl i det **skjulte*** elkabler, som er nævnt i gruppe 4, og som sikrede har vedligeholdelsespligten for, samt:
>
> - Udgifter til fejlfinding og fritlægning af utætheden/fejlen efter forudgående aftale med selskabet."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet under henvisning til de for klageren gældende forsikringsbetingelser har været berettiget til at afslå dækning for udgifterne til fejlsøgning i forbindelse med den anmeldte, formodede rørskade. Nævnet bemærker tillige, at selskabet telefonisk har orienteret om, at fejlsøgningsudgifter skulle afholdes på hendes egen regning, hvis der ikke blev konstateret en dækningsberettigende skade.

Herefter kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson