767/07

Den 19. marts 2007 blev i sag nr. 69.241:

xxxxxx xxx
xxxxxxxx xxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Fair Forsikring A/S
Fredericiagade 16
1310 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Fair Forsikring A/S, klager ved sin repræsentant over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med en totalskade af den forsikrede bil. Desuden klager han over selskabets sagsbehandling og afvisning af dækning af rådgivningsomkostninger.
Den totalskadede bil er en Nissan Primera 1,6 l, 4 dørs, der er indregistreret i 1997. Kilometerantallet på skadetidspunktet fremgår ikke af sagens oplysninger. Kontantprisen for bilen var i 2004 95.000 kr. Bilen havde på daværende tidspunkt kørt 87.000 km. Bilen blev blandt andet finansieret ved et kontantlån, således at det samlede tilbagebetalingsbeløb kom til at udgøre 115.899 kr. På skadetidspunktet var der en restgæld på 78.000 kr.

Forsikringstager tegnede den 19/4 2005 bilforsikring i det indklagede selskab. På policen står som ejer af den forsikrede bil alene forsikringstager.

Forsikringstageren er blevet pålagt det fulde ansvar for det færdselsuheld, hvorved bilen blev totalskadet.

Selskabet har telefonisk tilbudt klagerens ægtefælle en samlet erstatning på 58.000 kr., hvilket hun har accepteret. Erstatningsopgørelsen er ikke underskrevet af forsikringstageren eller hans ægtefælle.

Erstatningens fulde beløb er udbetalt til panthaveren, idet restgælden oversteg bilens værdi, og selskabet har herefter opkrævet forsikringstageren hans selvrisiko.

Forsikringstageren er ikke tilfreds med sagsbehandlingen og den af selskabet vurderede handelsværdi for bilen på skadetidspunktet. Klagerens repræsentant har til støtte for en højere værdiansættelse indhentet udtalelse fra C.A. Automobiler, som i mail af 22/3 2006 har oplyst, at det er hans umiddelbare vurdering, at en bil, som denne sag drejer sig om, taber cirka 30.000 kr. pr. år. Forsikringstagerens repræsentant er fremkommet med følgende kommentarer til udtalelsen i skrivelse af 30/3 2006 til selskabet:

> "Dette svarer til at handelsværdien for bilen på skadestidspunktet er ca. kr. 75.000,00 …
>
> På bilpriser.dk er prisen på en lignende bil af samme mærke samt model pr. d.d. kr. 69.000,00. Dvs. 18 måneder efter købet er handelsværdien faldet med kr. 26.000,00 et fald svarende til kr. 1.444,00 pr. måned. Dette betyder at værdien af min klients bil på skadestidspunktet, som er 9 måneder efter købet, må være ca. kr. 83.000,00."

Sagen er ved skrivelse af 12/4 2006 indbragt for nævnet, og klageren har over for nævnet gjort gældende:

> "Fair Forsikrings fremgangsmåde i denne sag er helt uacceptabel og strider imod al sædvanlig skik og retningsliner.
>
> 1. Fair Forsikring påstår at have aftalt erstatning med forsikringstagerens ægtefælle. Selv hvis dette skulle vise sig at være rigtigt, har min klients ægtefælle ikke bemyndigelse til at handle på sin mands vegne i denne sag. Der er på intet tidspunkt accepteret en erstatning af den udbetalte størrelse og en afslutning af sagen. Der er heller ikke aftalt noget omkring selvrisiko. Det er først her i forbindelse med klagen at Fair fremsætter et modkrav om betaling af selvrisiko.

2. Det er meget mærkværdigt at Fair Forsikring søger at indgå aftaler med parter der ikke direkte er reference i sagen. På trods af at jeg udtrykkeligt pointerer at fremtidige henvendelser i sagen fremover skal ske til undertegnede jf. min skrivelse 30.03.06 til Fair, sender Fair svar på min klage til forsikringstageren ved brev af 5.4.06, hvilket også indeholder en meget nedværdigende tone.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet (skal udfyldes)
At Fair udbetaler en erstatning svarende til restgælden. Der er en restgæld på ca. 30.000,00 tilbage + renter i Alm. bilkredit. Min klient har herudover haft en udgift på ca. kr. 5.000 til juridisk rådgivning.

Subsidiært at Fair tilpligtes at anerkende en erstatning der svarer til bilens værdi på skadestidspunktet (kr. 85.000,00 - samt dækning af min klients udgifter til rådgivning kr. 5.000,00)."

Selskabet har i svarskrivelse af 26/5 2006 anført:

"**Vores krav om betaling af selvrisiko:**
Som det fremgår, er der ikke tale om, at vi først rejste krav om selvrisiko, efter klagers rådgiver rejste krav om yderligere erstatning for bilen. Derimod skyldes den sene opkrævning af klagers selvrisiko, at den forklaring vi fik fra klagers underbo, ikke stemte med de faktiske forhold. Først ved modtagelse af politiets rapport, kunne vi konstatere, at ansvaret for uheldet påhviler klager, hvorfor han skal betale selvrisikoen.

Bilens handelsværdi:
Handelsværdien på en tilsvarende bil er opgjort af vores taksator i juni 2005. I perioden 5. august 2005 - 30. marts 2006 har vi ikke hørt fra klager vedrørende værdien. Bilen er derfor solgt til ophug, efter vi betalte erstatningen til klagers panthaver, hvorfor syn og skøn af bilen i dag ikke er mulig.

Ved besigtigelsen af klagers bil, konstaterede vores taksator, at klagers bil havde nogle små buler på dørene, kabinen var medtaget af røg, og der var nogen rust på

bilen. Ved værdisætningen har han ligeledes taget hensyn til, at bilen ikke var nysynet. Hovedparten af bilerne, der var annonceret til salg på daværende tidspunkt, var udbudt til en pris mellem 56.500 kr. og 69.900 kr. Det skal understreges, at udbudsprisen sjældent er identisk med den endelige salgspris. Gennemsnitsprisen for en tilsvarende bil uden ovennævnte fejl ved salg hos forhandler var på daværende tidspunkt 66.000 kr. På grund af rust, buler, ryger samt syndato, har taksator samlet fratrukket 8.000 kr. i forhold til gennemsnitsprisen.

Klagers rådgiver har i klagen påstået værdien af bilen på skadedagen udgjorde 85.000 kr. Klagers rådgiver mener endvidere værdien på bilpriser i dag udgør ca. 69.000 kr. den 30. marts 2006. Som det fremgår af vedlagte forespørgsel foretaget af taksator 27.06.2005, udgjorde handelsværdien den gang mellem 58.700 kr. og 63.300 kr. afhængig af stand, når der ikke var taget højde for kabinen var medtaget af røg. Ved forespørgsel på samme bil i dag, fremkommer en handelsværdi på ca. 46.000 kr.

Vi må på denne baggrund afvise klagers rådgivers værdisætning, og fastholder bilens værdi på skadedagen ikke oversteg 58.000 kr.

Krav om betaling af juridisk rådgivning:

Klagers rådgiver kræver på vegne af klager, at vi betaler 5.000 kr. for juridisk rådgivning. Det fremgår af klagen, at klager har haft denne udgift. Vi formoder på baggrund af, at klager ikke havde betalt beløbet 30. marts 2006, at der er tale om betaling af honorar til klagers rådgiver. Det er vores opfattelse, at der ikke er behov for juridisk bistand for, at en sag kan behandles ved Ankenævnet for Forsikring, ligesom rådgiverens mellemkomst ikke har ført til en ændret afgørelse. Endelig må vi gøre opmærksom på, at beløbet forekommer uforholdsmæssigt stor i forhold til sagens karakter og

Vi kan derfor ikke tilbyde at betale for klagers regning for rådgivning fra cand.jur. E.T.

5. 69.241

Sammenfatning:

Bilens handelsværdi er fastsat af vores taksator og aftalt med klagers hustru. Erstatningen svarer til bilens handelsværdi på skadedagen.

Da klager var ansvarlig for uheldet, skal klager betale selvrisiko."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at selskabet har indgået en bindende aftale med klageren eller med en person, der har fuldmagt fra klageren til at forhandle om erstatningens størrelse.

Nævnet finder på baggrund af de foreliggende oplysninger ikke grundlag for at antage, at bilens værdi oversteg det af selskabet tilbudte beløb. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Endvidere finder nævnet, at selskabet har været berettiget til at udbetale det fulde erstatningsbeløb til panthaveren i henhold til forsikringsaftalelovens § 57. Selskabet har tillige herudover været berettiget til at opkræve selvrisiko hos forsikringstageren.

Bilforsikringen dækker ikke udgifter til rådgivning i forbindelse med sagsbehandlingen. Det er nævnets opfattelse, at selskabets sagsbehandling ikke har været af en sådan karakter, at ekstern rådgivning har været nødvendig. Nævnet finder herefter heller ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at dække forsikringstagerens omkostninger hertil.

6. 69.241

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand