764/07

Den 24. januar 2007 blev i sag nr. 69.244:

xxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet Trafik
Tæbyvej 15 - 17
2610 Rødovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Forsikringsselskabet Trafik, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld den 20/12 2005, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har på baggrund af modstridende forklaringer om hændelsesforløbet foretaget en ligedeling af ansvaret mellem klageren og modparten.

I skadeanmeldelse dateret den 27/12 2005 har klageren beskrevet hændelsesforløbet således:

> "Jeg holder for rødt som fjerde bil i kø. En bil bagfra bruger busbane til at mase sig frem da lyset skifter til grønt. Der er ikke plads til os begge og jeg kan ikke undvige til højre da der er biler på den side, og da jeg kun kørte max 5 km/t valgte jeg at stoppe men det var for sent han ramte mit v/sidespejl og fortsatte frem hvilket resulterede i at han også ramte min v/forskærm."

Modparten har i skrivelse af 20/12 2005 til sit forsikringsselskab beskrevet forløbet:

> "På banepladsen i Kgs. Lyngby snævrer vejen på et sted ind fra 2 til 1 vejbane frem mod et lyssignal. Baseret på kantstenens forløb er det min opfattelse, at det er højre vognbane, der forsvinder, men der er ikke skiltet med vigepligt. Jeg kørte i venstre

vognbane i tæt trafik med ret lav fart i en afstand af ca. 2 meter til forankørende i samme bane, da ovennævnte modpart skråt bagfra med stor hastighed forsøgte at presse sig ind mellem min bil og forankørende, hvorved min bils højre side og modpartens venstre side skrabede mod hinanden.

Jeg havde efterfølgende en ganske ophedet drøftelse med føreren af omtalte taxa, der insisterede på, at fejlen var min. Han underbyggede dette synspunkt med, at hans venstre sidespejl var bøjet fremad, hvorfor han gjorde gældende, at jeg havde påkørt ham bagfra. Jeg skal hertil bemærke, at efter min opfattelse bremsede modparten - efter at være blevet klar over, at han havde 'oversatset' - en anelse før mig, men efter at have mast sit forparti ind foran min bil, hvorved mit højre sidespejl skubbede hans venstre sidespejl frem. Dette ændrer ikke ved det forhold, at modparten trak ind i min vognbane uden at sikre sig, at manøvren kunne ske uden risiko for kollision. Jeg gør opmærksom på, at min bil er en Daewoo Matiz, en af markedets mindste personbiler, hvilket formentlig kan have været medvirkende til, at modparten troede, der var plads til ham.

Ingen vidner til kollisionen standsede op, så ord står øjensynlig mod ord."

Uddybende har klageren i skrivelse modtaget den 10/1 2006 til selskabet forklaret:

"Jeg kan tilføje til min forklaring, at modpart holdt der hvor busserne holder parkeret. Adskillelsen mellem busparkeringspladsen og vejbanen er, at der ligger nogle flade metaldæksler der markerer skillelinien.

Modpart havde disse metaldæksler på sin højre side. Jeg holdt stille og min vogn holdt næsten helt foran modparts. Da lyset skiftede til grønt, kørte vi frem, og det var på dette tidspunkt, at modpart kørte ind i min vogn."

Modparten har til klagerens forklaring i skrivelse af 27/2 2006 til selskabet bemærket:

"Til modpartens version af begivenhederne skal jeg bemærke, at der på uheldstidspunktet ikke befandt sig busser hverken på busparkeringen i venstre vejside, eller ved busstoppestederne i højre vejside, og at trafikken som nævnt *de facto* blev frem-

ført i 2 baner, uagtet jeg er enig i, at der i princippet kun er én vognbane - i hvert fald når der er busser i én eller begge sider af vejen. Det er min vurdering, at mit venstre hjulpar befandt sig omkring markeringen for busparkeringen (der ikke har karakter af en spærrelinie), hvorfor det tillige er min opfattelse, at modpartens højre hjulpar må have overskredet markeringen for busstoppestederne (der ej heller er en spærrelinie). Det af modparten optagne foto giver ikke et helt retvisende billede af pladsforholdene, da der på billedet optræder to meget store personbiler, medens min bil som bekendt er væsentligt smallere end de viste taxaer.

Jeg må særligt fastholde, at jeg på intet tidspunkt under hændelsesforløbet ændrede køreretning eller vognbane, medens modparten bagfra pressede sig ind i min vognbane, da der opstod et hul mellem min bil og forankørende.

For fuldstændighedens skyld bemærkes, at modparten - der modsat det i sin udaterede redegørelse anførte klart angav at være ejer af køretøjet - under vor korte samtale efter uheldet hysterisk råbte, at jeg havde overtrådt fletteregIen. Jeg er i princippet enig i, at fletteregIen fandt anvendelse i situationen, men det er min opfattelse, at det var modparten, der overtrådte reglen. Selv om modparten bestemt ikke fremstod rationel lige efter uheldet, demonstrerer hans udtalelse og fletteregIen dog klart, at det er en efterrationalisering, når han nu hævder, at jeg trængte ind i 'hans' vognbane."

Selskabet har over for nævnet i skrivelse af 28/4 2005 fastholdt afgørelsen og til støtte herfor anført:

"Af parternes anmeldelser samt yderligere kommentarer fremgår det at der er uenighed om hvordan skaden er sket.
Det har ikke været muligt at klarlægge det faktiske uheldsforløb.

Vi har lagt til grund at der er modstridende forklaringer mellem parterne og ingen vidner der kan bevidne uheldsforløbet hvorfor sagen er afgjort med en ligedeling af ansvaret.

Det er vores opfattelse, at sagens afgørelse er i overensstemmelse med retspraksis og fastholder derfor denne."

Nævnet har fået forelagt de i sagen vedlagte skitser og fotos.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen, herunder parternes modstridende forklaringer, finder nævnet ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson