767/07

Den 19. marts 2007 blev i sag nr. 69.246:

xxxxxx xxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over, at selskabet i forbindelse med et anmeldt simpelt tyveri har afvist at yde forsikringsdækning for hans ur, vielsesring, Louis Vuitton taske og digitale kamera. Klageren har efter indbringelsen frafaldet klagepunktet vedrørende Louis Vuitton tasken.

Selskabet har afvist at yde dækning for vielsesringen under henvisning til, at forsikringen ikke dækker smykker ved simpelt tyveri. For så vidt angår det digitale kamera har selskabet henvist til, at klageren ikke var ejer af kameraet, og hvad angår uret anfører selskabet, at klageren ikke har godtgjort at have været i besiddelse af det.

Det fremgår af sagen, at klageren den 6/12 2005 var udsat for et tyveri fra et omklædningsrum i et Fitnesscenter. Han vendte sig i kort tid bort fra sin taske, og da han vendte sig mod tasken igen, var den væk.

Klageren har ikke bestridt, at der foreligger simpelt tyveri.

Vedrørende vielsesringen har klageren i supplerende sagsfremstilling vedlagt klageskrivelsen anført:

"Da jeg i juli måned kontakter GF Forsikring modtager jeg et hæfte: Læg dit indbo i de bedste hænder. I dette hæfte fremgår det at GF bl.a. dækker smykker i deres indboforsikring. Da jeg møder taksator fra GF får jeg imidlertid besked om, at jeg efter at have betalt forsikringen burde have modtaget en uddybende version af policen. Her skulle det fremgå at forsikringen ikke dækker 'simpelt tyveri' af smykker. Dvs. de dækker ikke min ring."

Selskabet har i svarskrivelse af 30/5 2006 til nævnet herom anført:

"På baggrund af den indsendte anmeldelse samt politiets rapport, er der tale om simpelt tyveri, og ved simpelt tyveri dækkes smykker ikke. Vi henviser i den forbindelse til forsikringsbetingelsernes dækningsskema på side 18-19, hvoraf det fremgår at simpelt tyveri af særlige private værdigenstande (hvortil smykker hører), ikke dækkes ved simpelt tyveri."

Klageren har hertil i skrivelse af 8/6 2006 til nævnet anført:

"Jeg har stadig kun det tilsendte materiale jeg tegnede forsikring på baggrund af at forholde mig til. Der fremgår det tydeligt at GF Forsikring dækker smykker. Jeg har efter to besøg af taksator samt fire samtaler pr. telefon stadig ikke modtaget dækningsbetingelser der underbygger at GF Forsikring ikke dækker ved simpelt tyveri. I øvrigt er GF Forsikrings materiale til at hverve nye kunder ikke ret visende hvis disse betingelser først fremgår når forsikringen er betalt."

Vedrørende det digitale kamera har klageren i skadeanmeldelsen dateret den 14/12 2005 oplyst:

"**Ejerforhold**

Hvem tilhører tingene? Navn og adresse bedes oplyst

Med undtagelse af kamera, undertegnede D.D.S.…"

I den supplerende sagsfremstilling vedlagt klageskrivelsen har klageren til nævnet oplyst, at han har fået kameraet gennem sit arbejde. Hertil har selskabet i skrivelse af 30/5 2006 anført:

3. 69.246

"Af forsikringstagerens anmeldelse fremgår det, at digitalkameraet ikke er ejet af forsikringstageren, men at det er forsikringstagerens arbejdsgiver der er ejer af dette. Taksatoren har i forbindelse med besigtigelsen henvist forsikringstageren til at ejeren af kameraet (arbejdsgiveren) skal anmelde tyveriet til ejerens forsikring.

Såfremt forsikringstageren skulle have fået overdraget kameraet, må vi bede forsikringstageren fremskaffe en overdragelseserklæring fra arbejdsgiveren."

Klageren har endvidere efterfølgende anført, at han fra hans arbejdsgivers forsikringsselskab har fået oplyst, at da digitalkameraet var i hans besiddelse, og da han var enebruger af det, skal hans og ikke arbejdsgiverens indboforsikring dække det stjålne kamera.

Klageren anmeldte tyveri af sit ur, mærket Breitling. Klageren har indsendt foto, hvor han bærer det stjålne ur. Selskabet har afvist at yde dækning for uret og har til nævnet som begrundelse herfor anført:

"Forsikringstageren har på den indsendte anmeldelse anført at der skulle være stjålet et ur af mærket Breitling Hercules Chrono Automatic til en pris af kr. 25.070,00. Forsikringstageren har ingen dokumentation, og anfører på anmeldelsen at kvittering vil blive fremsendt. Der fremsendes imidlertid ingen kvittering, idet forsikringstageren ikke har nogen kvittering. På kosterfortegnelsen, som forsikringstageren sender til politiet den 6. februar d.å. er betegnelsen for uret nu ændret til: Breitling ur, model Emergency, pris kr. 42.000,00. Uret er efter det oplyste en bryllupsgave fra nogle tidligere kollegaer, ligesom det er oplyst at uret skulle være købt i Dubai.

Selskabets taksator har efterfølgende undersøgt nærmere vedr. uret, og har i den forbindelse fået bekræftet, at der ved salg af et sådan ur, udleveres en brugervejledning, der samtidig er internationalt garantibevis og som indeholder oplysninger om forhandler og serienr. på uret. Videre at der er forskel på Breitling ure af model Hercules og model Emergency, idet model Emergency er forsynet med en radiosender til nødopkald. Taksatoren oplyser ligeledes, at når man køber et sådan ur, så skal køber underskrive en kontrakt med Breitling.

4. 69.246

Forsikringstageren har i forbindelse med taksatorens besøg fremvist den plastkuffert, som det stjålne ur blev leveret i. Imidlertid var der hverken garantibevis eller serienummer på uret, ligesom kopi af den underskrevne kontrakt heller ikke var til stede.

Vi har senest i skrivelser af den 2. og 16. marts d.å. meddelt forsikringstageren, at vi ikke kunne yde erstatning for det anmeldte ur, idet forsikringstageren ikke har dokumenteret at han har været i besiddelse af uret. Skulle forsikringstageren skaffe behørig dokumentation, f.eks. i form af kvittering for købet eller garantibevis, vil vi naturligvis være indstillet på at genoptage sagen.

Overfor nævnet må vi fastholde, at forsikringstageren ikke har dokumenteret, at han har været i besiddelse af et Breitling ur, hverken model Hercules eller model Emergency. Videre må vi fastholde, at vi ikke kan yde erstatning for den stjålne ring, idet forsikringen ikke dækker simpelt tyveri af smykker. Endelig må vi fastholde vor afvisning af at yde erstatning for den stjålne digitalkamera, idet kameraet ikke tilhører forsikringstageren, men er ejet af arbejdsgiveren."

Klageren har hertil i skrivelse af 8/6 2006 til nævnet anført:

"Da jeg får stjålet min taske kontakter jeg M.S., som gennem hans far som er pilot i D. har indkøbt uret. Da M.S. på dette tidspunkt er på ferie kontakter jeg importøren af Breitling i Danmark for at få en pris samt en nærmere beskrivelse af hvad jeg skal skrive i politirapporten. Da jeg senere får fat i M., kan han fortælle mig at Breitling Danmark har fejlinformeret mig og at han vil kontakte hans far med henblik på at få kvitteringen samt garantibevis. M.'s far har imidlertid forlagt kvitteringen på uret under en baseforflyttelse til W. Jeg besøger derfor i stedet Breitling i København som fortæller mig at urets kasse samt manualer og ELT-testeren er bevis nok for at jeg er ejer af et Breitling Emergency ur for Hercules Chrono serien. Breitling kan ligeledes fortælle at et Breitling Emergency ur koster kr. 42.000 i Danmark. M.'s far har imidlertid fået 40 % rabat på uret og kan skaffe mig denne rabat igen. Jeg fastholder derfor mit erstatningskrav på kr. 25.200.

Da jeg ikke selv var tilstede i D. da uret blev indkøbt, har jeg underskrevet en kontrakt der fritager M.S. for alt ansvar vedrørende ELT-en."

Nævnet er blevet forelagt ovennævnte overtagelseskontrakt og urkassen.

Selskabet har haft følgende kommentarer til klagerens bemærkninger:

"Vores taksator har undersøgt hvad der udleveres ved salg af et sådan ur, og som anført i vor tidligere skrivelse, udleveres en brugervejledning, der samtidig er internationalt garantibevis og som indeholder oplysninger om forhandler og serienr. på uret.

Forsikringstageren har i forbindelse med taksatorens besøg fremvist den plastkuffert, som det stjålne ur blev leveret i. Imidlertid var der hverken garantibevis eller serienummer på uret, ligesom kopi af den underskrevne kontrakt heller ikke var til stede.

Vi skal endvidere bemærke, at den af forsikringstageren underskrevne overtagelseskontrakt ikke på nogen måde dokumenterer at forsikringstageren har været ejer af et Breitling Emergency Mission ur - ligesom der ikke er overensstemmelse mellem det på kontrakten anførte ur (anført som Breitling Emergency ur) og det på skadeanmeldelsen anførte stjålne ur (Breitling Hercules Chrono Automatic). Videre at det efter det oplyste var M.S.' far der angiveligt havde købt uret, og det vel også derfor måtte være hans ansvar der skulle afskrives og ikke M.S.' i overtagelseskontrakten.

Slutteligt bemærker vi, at uret på det fremsendte foto, efter vores opfattelse under ingen omstændigheder er et Breitling Emergency Mission ur. Vi vedlægger kopi af fotos af ure af mærket Breitling Emergency Mission, ligesom vi vedlægger forstørret kopi af det af forsikringstageren fremsendte foto.

Følgende kendetegn på de fremsendte fotos af Breitling Emergency Mission ure stemmer ikke overens med det af forsikringstageren fremsendte foto:

- Emergency Mission ure har enten helt hvid urskive eller 2 farvet urskive.
  Ur på forsikringstagerens foto er ensfarvet blåt/sort.

- Emergency Mission ure har datovisning mellem tallene 4 og 5 og har tal i urskive.
  Ur på forsikringstagerens foto er uden datovisning og er uden tal i urskive.

- Emergency Mission ure har stopursfunktion placeret mellem tal 1&3 og 9&11.
  På forsikringstagerens foto har ur stopursfunktion ud for kl. 3 og kl. 9.

- Emergency Mission ure er ikke forsynet med en rillet kant om urskiven.
  På forsikringstagerens foto har ur en rillet kant om urskiven.

- Emergency Mission ure er alle forsynet med en lille antenne (ekstra knap på ur)
  På forsikringstagerens foto har ur ikke denne ekstra knap på ur.

Vi kan således konstatere, at forsikringstageren ikke har været i besiddelse af et Breitling Emergency Mission ur.

Videre at det fremviste foto, ikke dokumenterer at forsikringstageren skulle være i besiddelse af et originalt Breitling ur, og at det påhviler forsikringstageren at dokumentere sit erstatningskrav."

Selskabet har tilbudt klageren en erstatning på 1.000 kr. tillagt renter. Beløbet er beregnet ud en kopivare af et Breitling-ur. Klageren har returneret checken.

Nævnet har fået forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Af dækningsskemaet i forsikringsbetingelserne fremgår bl.a., at særlige private værdigenstande ikke er dækket ved tyveri i form af simpelt tyveri. Til særlige private værdigenstande henregnes ifølge betingelserne bl.a. smykker. Endvidere fremgår af forsikringsbetingelserne:

"**3 Hvilke genstande er dækket**

Forsikringen dækker - med de i afsnit 3 - 6 nævnte begrænsninger - nedennævnte genstande, såfremt disse tilhører en sikret, eller denne bærer risikoen for dem.

Vedrørende dækning af ansvar for skade på lånte eller lejede genstande (eller dyr) henvises til punkt 8.4.11.

…

***8.4.11* Ansvar for skade forvoldt på lånte eller lejede genstande eller dyr:**

Skaderne kan dog være dækket efter reglerne i afsnit 4, hvis genstanden efter sin art er omfattet af indboforsikringen, jfr. afsnit 3.

Forsikringen dækker også ansvar for skade på lånte og lejede genstande af de arter, der er nævnt i afsnit 3.1, 3.2, 3.5 og 3.6, når der er tale om pludselig skade, såfremt skaden sker i de første 30 dage af låne- eller lejeperioden."

Nævnet udtaler:

Indledningsvist bemærkes, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af de fremsatte forsikringskrav. Dette gælder, selv om det ikke udtrykkeligt er anført i forsikringsbetingelserne.

Ad. vielsesringen:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse, der findes i overensstemmelse med de for klageren gældende forsikringsbetingelser, som klageren ved at rette henvendelse til selskabet kunne have skaffet sig adgang til.

Ad. digitalkameraet:

Nævnet må lægge til grund, at kameraet tilhørte klagerens arbejdsgiver. Herefter kan nævnet på baggrund af de foreliggende oplysninger ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning som sket.

8. 69.246

Ad. uret:

Nævnet bemærker, at klageren hverken har kvittering eller garantibevis for et ur mærket Breitling. Nævnet finder det herefter ikke godtgjort, at klageren har været i besiddelse af et ur af mærket Breitling, hvorfor nævnet ikke kan pålægge selskabet at yde dækning ud over det tilbudte beløb på 1.000 kr.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand