767/07

Den 19. marts 2007 blev i sag nr. 69.247:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for stjålne smykker.

Det fremgår af sagen, at klageren den 24/11 2004 var udsat for et indbrudstyveri i sin bolig. Tyveriet blev anmeldt til politiet, men da det på daværende tidspunkt var klagerens opfattelse, at der ikke var bortkommet genstande af værdi, blev tyveriet ikke anmeldt til hans forsikringsselskab.

Først den 6/3 2006 anmeldte klageren telefonisk, at hans hustru havde fået stjålet nogle smykker - 3 ringe - i forbindelse med indbruddet den 24/11 2004. Selskabet afviste telefonisk at yde dækning for smykkerne under henvisning til, at klageren ikke havde sandsynliggjort, at smykkerne var bortkommet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, hvorfor forholdet ikke var omfattet af forsikringen.

Klageren har i skrivelse af 16/3 2006 til selskabet oplyst, at hans hustru har leddegigt og derfor deformerede fingre, som forhindrer hende i at have ringene på.

Klageren er ikke tilfreds med selskabets afgørelse og har ved klageskrivelse af 15/4 2006 indbragt sagen for nævnet og hertil anført:

"Da vi kommer hjem fra O. d. 24-11-2004 har der været indbrud, vi ringer til politiet i S., og som I kan se på fortegnelsesblanketten er der journalnr. ved politiet. Vores svigersøn der er tømrermester ordnede vinduet der var brudt op, og sagde det ville han ikke have noget for. Derfor anmeldte vi ikke til forsikringen, den 9-3-2006 opdager vi at æsken med min hustrus ringe var tømt det hele lå godt nok og flød på gulvet da vi kom hjem d. 24-11-2004 men der opdagede vi det ikke og vi anmelder jo ikke for at berige os, først når vi kan konstatere hvad der er forsvundet ved indbruddet."

Selskabet har over for nævnet i skrivelse af 30/5 2006 fastholdt afgørelsen og har til støtte herfor anført:

"Vi har nu gennemgået sagens oplysninger på ny og må med henvisning til forsikringsbetingelserne fastholde selskabets tidligere stillingtagen i sagen, idet vi ikke finder det sandsynliggjort, at ringene er bortkommet ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

…

Klager har over for selskabet oplyst, at de var udsat for et indbrud i november 2004, men de først cirka halvandet år efter i marts 2006 opdagede, at der manglede 3 ringe, der havde ligget i et smykkeskrin.

…

At det ikke er sandsynliggjort, at ringene blev stjålet i forbindelse med indbruddet understøttes af det forhold, at klager og hans hustru ved deres oprydning samt gennemgang af deres indbogenstande ikke konstaterede, at de 3 ringe manglede.

Klager har i forbindelse med sagens anmeldelse over for selskabet forklaret, at hans kone på grund af sygdom ikke havde brugt ringene i en længere periode.

Denne oplysning ændrer dog ikke ved vores vurdering af sagen, idet det må anses som overvejende sandsynligt, at klager og hans hustru ved deres oprydning efter indbruddet ville have bemærket de manglende ringe, såfremt disse var blevet stjålet ved indbruddet."

Selskabet har endvidere henvist til ankenævns kendelserne nr. 50.102 og 58.922.

Klageren har anført genanskaffelsesprisen for ringene til 7.100 kr. Det fremgår af sagen, at klagerens hustru er født i 1936.

Af dækningsskemaet i forsikringsbetingelserne fremgår bl.a., at forsikringen ikke dækker glemte, tabte eller forlagte genstande. Endvidere fremgår, at særlige private genstande ikke er dækket ved tyveri i form af simpelt tyveri - anderledes ved indbrudstyveri. Til særlige private genstande henregnes ifølge forsikringsbetingelserne bl.a. smykker.

Nævnet udtaler:
Det påhviler den sikrede at sandsynliggøre, at der foreligger en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed.

Efter en samlet bedømmelse af forholdet finder nævnet ikke at kunne forkaste klagerens forklaring og finder det derfor tilstrækkeligt sandsynliggjort, at ringene er stjålet ved tyveriet den 24/11 2004.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikrings-Aktieselskabet Alka, skal anerkende, at klageren og hans hustru har fået stjålet de 3 ringe ved et dækningsberettigende indbrudstyveri, og skal opgøre og udbetale klageren den erstatning, der tilkommer ham.

Poul Sørensen
formand