768/07

Den 2. april 2007 blev i sag nr. 69.249:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xxx xxx xxx
xxxx xxxx

mod

Købstædernes Forsikring
Grønningen 1
1270 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Købstædernes Forsikring, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været implicerede.

Selskabet har ligedelt ansvaret under henvisning til klagerens og modpartens modstridende forklaringer.

Klageren anmeldte den 20/10 2005 et færdselsuheld, der var sket samme dag. Hun beskrev i anmeldelsen hændelsesforløbet således:

> "Jeg anmelder i dag ejer af bil Toyota Corolla (sort) nummerplade UU ... til Købstædernes Forsikring for påkørsel af mig på opbakken ved H. B. og B.haven BAGFRA. Klokken var 14.45.
>
> Min bil Fiat Punto VK ... fik knækket den plastikdel af korpus lige ovenpå stedet, hvor bagagetræk bindes med bil. Bilen er kørende, alt er intakt. Hastighed var under 10 km i timen, når hun påkørte mig bagfra.

> Modparten fik trukket nummerpladen i front, som faldt ned på asfalt. Jeg kender ikke til flere skader, fordi hun kørte væk. Hun har afvist at aflevere navn og telefonnummer, da hun skyndte sig til frisør."

Modparten har beskrevet hændelsesforløbet i anmeldelse modtaget af modpartens selskab den 19/12 2005 således:

> "En dobbelthænger lastbil er på vej ned. ... Hun bakker ind i mig da hun er kørt for langt frem."

Der var ingen vidner til uheldet.

Reparationsomkostningerne på klagerens bil blev takseret til 3.524,44, modpartens til 6.039,23.

Klageren er ikke tilfreds med selskabets afgørelse og har indbragt sagen for nævnet og her over for bestridt, at modpartens bil blev beskadiget ved ulykken og endvidere anført:

> "Sagsbehandler skulle sammenligne alle papirer i sagen og gennemføre teknisk undersøgelse af skaden og tegne sammenstødsmodel på grund af skader, men ikke opdele ansvar lige mellem mig og modpart, fordi det ikke er en sagsbehandling: det er uorden og handlingsløshed.
>
> Jeg finder mig ikke i det, fordi det er slet ikke juridisk og skader mig økonomisk."

Selskabet har overfor nævnet fastholdt afgørelsen og hertil i skrivelse af 24/5 2006 anført:

> "Der er uenighed parterne imellem, idet vor forsikringstager mener, uheldet skete på vej op ad en bakke, hvor modparten kører for hurtigt og derfor ikke kan bremse og påkører vor forsikringstager. Modparten har forklaret, at hun skulle til at dreje op ad bakken, idet vores forsikringstager, er kørt for langt.

Da der er uenighed mellem parterne, om hvordan uheldet opstod, og der ingen vidner er til uheldet, mener vi, at parterne hver især bærer en del af ansvaret og på den baggrund har vi afgjort sagen med en ligedeling, af ansvaret.

En fornyet gennemgang af sagen, har ikke ført til noget andet resultat, og vi må derfor fastholde, at skyldfordelingen er foretaget korrekt."

Nævnet udtaler:
Det må som ubestridt lægges til grund, at bilerne ved færdselsuheldet ramte hinanden, og at skaden på klagerens bil er bagi.

I henhold til praksis er der i en sådan situation en forhåndsformodning for, at den bagfra kommende har holdt en utilstrækkelig afstand til den foran kørende. Efter nævnets opfattelse er denne forhåndsformodning ikke afkræftet ved modpartens forklaring om, at klageren bakkede.

Da der ikke er anført andre holdepunkter for, at det skulle være klageren, der har påkørt modparten, finder nævnet, at selskabet har været uberettiget til at anerkende, at klageren bærer nogen del af ansvaret.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Købstædernes Forsikring, skal anerkende, at det var uberettiget til at anerkende, at klageren bærer nogen del af ansvaret for færdselsuheldet den 20/10 2005, og skal ved sin viderebehandling af sagen tage udgangspunkt heri.

Marianne Højgaard Pedersen