764/07

Den 24. januar 2007 blev i sag nr. 69.253:

xxxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Lærerstandens
Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har årsrejseforsikring med afbestillingsforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en afbestilt rejse.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at klageren på tidspunktet for bestillingen af rejsen havde kendskab til den operation, der var årsag til afbestillingen, og at operation med rimelighed kunne forventes inden afrejsen.

Det fremgår af sagen, at klageren den 9/1 2006 bestilte en rejse til Egypten med afrejse den 14/2 2006.

Klageren har i skrivelse af 6/3 2006 til selskabet redegjort for det tidsmæssige forløb:

> "26/9 2005 henvender jeg mig til min læge da jeg har en generende sovende fornemmelse i begge hænder og arme. Jeg indstilles til undersøgelse på F. Hospital og kommer til forundersøgelse d. 8/11 2005. Her konstateres det at jeg lider af Carpal Tunnelsyndrom. Jeg indstilles til operation i højre hånd. Operationen berammes til d. 19/12 2005. Jeg kommer til kontrol d. 31/1 2006, da mine smerter i venstre hånd nu er så voldsomme besluttes det, at jeg får operationen af venstre hånd fremrykket fra 27/3 2006 til 8/2 2006.

Jeg havde bestilt rejse til Egypten d. 9/1 2006 med afrejse fra København d. 14/2 2006. På dette tidspunkt ville jeg stå med et ikke lægt operationssår og det er selvfølgeligt for alle, at man i den situation ikke rejser nogle steder.

Jeg har virkelig følt mig stærkt mistænkeliggjort og jeg har været utrolig ked af den måde jeg er blevet behandlet på. Jeg har snart været medlem i 25 år og dette er vist 3. gang jeg henvender mig angående hjælp. Jeg opfinder ikke denne episode for at få noget jeg ikke er berettiget til.

Alle andre gange jeg har rejst har jeg bestilt afbudsforsikring hos rejseselskabet, men da jeg hørte at det var muligt at tegne en sådan på familieforsikringen gjorde jeg selvfølgelig det. Havde jeg vidst hvor meget tid og energi jeg skulle bruge på at skaffe jer alle disse oplysninger havde jeg aldrig tegnet denne rejseforsikring hos jer.

Håber snarest at få mine udgifter dækket."

Klageren har efter indbringelsen for nævnet indhentet udtalelse fra overlæge på ortopædkirurgisk klinik B.O. på F. Hospital dateret den 8/6 2006. I udtalelsen anføres det:

"Ovenstående patient henvises til ortopædkirurgisk ambulatorium, Frederiksberg Hospital fra egen læge under diagnosen nerveindeklemningssyndrom i begge håndledsregioner (syndroma canalis carpi bilateralis) d. 30. september 2005.

Ses til ambulant undersøgelse d. 8. november 2005, hvor hun angiver snurrende fornemmelser i 1., 2. og 3. finger på begge hænder, men med forværring inden for den senere tid med smerter og ubehag på højre side med ledsagende symptomer til højre underarm og skulder.

Der findes grund til operativ spaltning i højre håndledsregion med frilægning af medianusnerven. Dette indgreb finder sted efter ventelisten d. 19. december 2005 som sammedagskirurgisk indgreb og forløber uden komplikationer og uden følgetilstand.

Man drøfter ved samme lejlighed muligheden for operation på modstående side og indgrebet planlægges til d. 27. marts 2006.

3. 69.253

Det er oplyst at patienten bestiller en ferierejse til Ægypten d. 9. januar 2006 med afrejse d. 14. februar 2006. Med hensyn fil forløbet af nerveindeklemningessyndromer i håndledsregionen er der principielt 3 forløb:

1. Helbredelse spontant eller ved medicinsk behandling.
2. Generne holder sig stationært.
3. Akut forværring med smerte og tiltagende føleforstyrrelse.

Det sidstnævnte forløb er sjældent hvis indeklemningssymptomerne, som hos denne patient, har bestået relativt længe. Til gengæld er det afgørende nødvendigt at foretage operativ spaltning og frilægning af nerven i tilfælde 3. så hurtigt som muligt, for at mindske risikoen for blivende skade på medianusnerven.

Efter at have bestilt ferierejsen fik patienten netop en akut forværring af symptomerne i venstre hånd, og man var fra ortopædkirurgisk afdelings side derfor nødsaget fil at fremrykke operationstidspunktet til d. 8. februar, hvor der blev foretaget frilægning af medianusnerven på venstre hånd. Man bemærkede ved operationen at medianusnerven fandtes betydelig fladtrykt og påvirket. Indgrebet forløb i øvrigt uden komplikationer og patienten er ikke siden tilset i ortopædkirurgisk ambulatorium, men henvist til trådfjernelse hos egen læge. Vi har ikke herfra været forelagt spørgsmålet om en ferierejse på det pågældende tidspunkt, men ifald det var bragt på bane, ville vi ikke have haft grund fil at fraråde patienten det."

I skrivelse af 12/6 2006 har overlægen præciseret:

"Idet jeg henviser til min tidligere fremsendte redegørelse dateret 8. juni 2006, er jeg blevet opmærksom på at sidste sætning: 'Vi har ikke herfra været forelagt spørgsmålet om en ferierejse på det pågældende tidspunkt, men ifald det var bragt på bane ville vi ikke have haft grund til at fraråde det.' kan give anledning til misforståelser.

Jeg ønsker derfor at præcisere at betragtningerne vedrørende det tilrådelige i at deltage i en ferierejse på det pågældende tidspunkt naturligvis gjaldt på tidspunktet for bestillingen af rejsen, og ikke i øvrigt."

Selskabet har i skrivelse af 23/6 2006 over for nævnet anført:

"Vi må lægge til grund, at vort medlem den 19.12.2005 kendte diagnosen nerveindeklemningssyndrom i begge håndledsregioner, at hun deltog i drøftelserne om muligheden for operation, at hun blev bekendt med, at der blev planlagt operation af venstre side til den 27.3.2006.

Ved bestillingen af rejsen var vort medlem således bekendt med, at der var planlagt operation af venstre hånd.

Vi finder, at vort medlem ved bestillingen af rejsen med rimelighed kunne forvente, at rejsen muligt måtte afbestilles - dette kunne ske såvel på grund af forværring, som fremrykning på ventelisten, jfr. ankenævnskendelserne 64.071 og 54.920.

Vi må således også efter modtagelsen af oplysningerne fra F. Hospital fastholde vor afgørelse, idet den sygdom der førte til afbestillingen var til stede da rejsen blev bestilt, og behandlingsbehovet med rimelig kunne forventes inden afrejsen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**6.1 Hvad dækker afbestillingsforsikringen**

Forsikringen dækker, når forsikrede ikke kan påbegynde rejsen på grund af død eller alvorlig akut sygdom, som kræver hospitalsindlæggelse hos sikrede, dennes pårørende (pårørende er defineret i pkt. 4.4) eller en rejseledsager (rejseledsager er defineret i pkt. 4.3).

Forsikringen dækker endvidere, hvis forsikrede eller en rejseledsager bliver akut syg eller kommer til skade, og der foreligger en lægelig vurdering af,

at det er uforsvarligt at rejse, fordi det kan forværre sygdomme/tilskadekomsten væsentligt eller i øvrigt skade helbredet alvorligt, eller

at almentilstanden på grund af sygdomme/tilskadekomsten er sådan, at det er urimeligt at rejse.

...

**6.2 Hvad dækker forsikringen ikke**

Forsikringen dækker ikke såfremt:

...

- sygdommen, der er årsag til afbestillingen var til stede, da rejsen blev bestilt, og behandlingsbehovet med rimelighed kunne forventes inden afrejsen."

Nævnet udtaler:

Det må på lægges til grund, at klageren ved bestilling af rejsen var skrevet op til operationen i venstre håndled, og at hendes afbestilling af rejsen skyldtes, at hun blev indkaldt til operationen tidligere end forventet. Nævnet finder ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afslået dækning med den begrundelse, at håndledsoperation i klagerens venstre hånd med rimelighed kunne forventes inden afrejsen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson