768/07

Den 2. april 2007 blev i sag nr. 69.257:

xxx xxxxxxxx
xxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Klageren, der har købt en bil, der var kaskoforsikret i Nykredit Forsikring A/S, klager ved sin advokat over størrelsen af den af selskabet fastsatte erstatning for totalskade af bilen.

Selskabet har udbetalt pro rata-erstatning, jf. forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2, under henvisning til, at forsikringstageren/sælgeren har afgivet urigtige oplysninger omkring ejerforholdet af bilen ved forsikringens tegning. Det er således selskabets opfattelse, at sælgerens søn var rette ejer af den forsikrede bil.

Det fremgår af sagens oplysninger, at klageren den 20/7 2005 købte en brugt Golf 1,8 Cl. Bilen blev den 28/7 2005 stjålet, hvorefter klageren anmeldte forholdet til indklagede selskab, idet forsikringen dækker den nye ejer i indtil 3 uger efter ejerskifte, når der ikke er tegnet anden forsikring, jf. forsikringsbetingelserne pkt. 1.1.3.

Selskabets taksator fastsatte erstatningen til 60.000 kr., hvilket klageren i erstatningsopgørelsen af 23/8 2005 accepterede til fuld og endelig afgørelse. Af erstatningsopgørelsen fremgår, at erstatningsbeløbet er fastsat med forbehold af forsikringsselskabets erstatningspligt.

Til brug for sagens behandling har selskabet modtaget underskrevet slutseddel vedrørende salget. Her har forsikringstagerens søn underskrevet som sælger.

På registringsattesten står forsikringstageren anført som ejer af bilen.

Ved skrivelse af 15/9 2005 meddelte selskabet klageren, at der var indsat 12.731 kr. på hans konto. Selskabet oplyste, at der var tale om en pro rata-erstatning, idet forsikringen ikke var indtegnet korrekt.

Forsikringstagerens advokat har fremsendt underskrevet erklæring dateret den 13/10 2005 til selskabet. Af erklæringen fremgår:

> "Jeg erklærer hermed at det var mig der var ejer af bilen, indtil salget af den til M.J. [klageren]. Jeg kan også erklære at jeg havde fået min søn til at stå for istandsættelse og salg. Og i øvrigt kan jeg ikke se at I har nogen som helst bevis på at bilen ikke var min indtil salgstidspunktet."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 19/4 2006 indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring og hertil anført:

> "Kort efter at kunden har erhvervet VW Golf bliver den totalskadet.
>
> Taksator opgør skaden til kr. 76.739,60 og kunden accepterer kr. 60.000 til fuld og endelig afgørelse.
>
> Kort efter modtager han kr. 12.731,00 kr. fra selskabet, idet selskabet gør gældende, at forsikringen var indtegnet i sælgers faders navn, men at det reelt var sønnen, der ejede bilen. Dette til trods for, at bilen var registreret i faderens navn og til trods for sælgers erklæring af 13. oktober 2005, ..."

Selskabet har ved skrivelse af 5/5 2006 til nævnet fastholdt afgørelsen og til støtte herfor anført:

> "Forsikringstager har oplyst følgende vedr. bilen til vores konsulent den 9. september 2005:

'Ft. G.R., ... B., blev d.d. kl. 1430 telefonisk kontaktet hvor han blev gjort bekendt med grunden for henvendelsen.

Han blev forespurgt, hvor Golfen i sin tid var købt, men det vidste han ikke, det var sønnen, der havde indkøbt den, men det var ft., der havde betalt den. Det kunne han dokumentere.

Det var ligeledes sønnen, der havde ombygget bilen og en bekendt til sønnen havde lakeret den - han vidste ikke hvem det var, men han kunne spørge sønnen. Sønnen var automekaniker og det var ham det ordnede biler før de videresolgte dem.

Han blev forespurgt, hvordan han havde solgt bilen. Det var sønnen, der havde sat den til salg på Internettet - han vidste ikke hvor på Internettet.

Han havde ingen kendskab til køberen af bilen og det var sønnen og en kammerat, der var kørt til Nordjylland med bilen da den skulle sælges.

Ft. blev forespurgt, hvor de indsendte fotos var taget, men det vidste ft. ikke, det var sønnen der havde taget dem.

Ft. oplyste, at bilen havde haft en skade på forreste kofanger, men ft. havde fået en anden ulakeret kofanger. Denne kofanger havde sønnen haft med i bilen da den blev solgt.

Den ny køber skulle selv udbedre denne skade.

Ft. blev foreholdt, at han havde haft mange forskellige biler på kort tid med undtagelse af hans Passat. Han blev foreholdt, at vi formodede, at det var sønnen, der kørte i de andre og han derved gjorde sig skyldig i svig.

Han blev herefter oplyst om konsekvenserne ved den manglende præmiebetaling, hvortil han oplyste, at en assurandør ved navn A.L. havde oplyst, at bare han var registreret som ejer af bilen var det i orden .....

Han blev opfordret til at bringe forholdet i orden og gjort bekendt med at vi overvejer hvorvidt ft. skal saneres.'

...

**Vores kommentarer**

Forsikringstager på denne bilforsikring er G.R. M.J. er dækket af denne forsikring som sikret på forsikringen, fordi den nye ejer er meddækket i de første tre uger efter ejerskifte, når der ikke er tegnet anden forsikring. Der er ikke tegnet anden forsikring, og derfor er M.J. sikret på forsikringen. Forsikringsaftalelovens regel i § 54, stk. 2, om at ny ejer er dækket i 14 dage efter ejerskiftet er således udvidet til 3 uger.

Den nye ejer er imidlertid dækket på forsikringen ud fra de regler der gælder for forsikringstager, og da der efter vores opfattelse er afgivet urigtige oplysninger på tegningstidspunktet om det rette ejerforhold, jf. forsikringsaftaleloven § 6, stk. 2, har nedsættelse af erstatningen efter pro rata reglen i § 6, stk. 2, også virkning over for andre sikrede end forsikringstager, herunder den nye ejer M.J.

Det er vores opfattelse, at der er tale om, at forsikringstagers søn A.R. i sin egenskab af automekaniker har opkøbt Golfen og sat den i stand for at videresælge denne. Slutsedlen, Golfens udseende og forsikringstagers egne forklaringer er efter vores opfattelse tilstrækkelig til, at sønnen er den reelle ejer og ikke forsikringstager, ikke mindst, nar sønnen A. står som sælger af bilen til M.J.

Vi har meddelt ny ejer M.J., at vi kan erstatte pro rata, idet ny ejer ikke kan blive stillet bedre end forsikringstager.

Der er betalt præmie på kr. 5.228,00, men korrekt præmie skulle have været kr. 23.089,00.

5. 69.257

Den betalte præmie svarer til 22 % af korrekt præmie, hvorfor vi har tilbudt 22 % af erstatningsbeløbet på kr. 60.000 samt 78 % af resterne, der er solgt for kr. 3608,00.

22 % af 60.000 = kr. 13.200,00
78 % af 3.608 = kr. 2.814,00
Erstatning i alt = kr. 16.014,00

Selvom forsikringstager senere og på opfordring af ny ejers advokat, skriftligt meddeler os, at det ikke er sønnens køretøj, men hans, har vi vurderet, at hans første forklaring, afgivet til vores konsulent den 9. september 2005 er den vi vil holde os til.

Vi har således fastholdt, at ny ejer M.J. skal have erstatning forholdsmæssigt og i dette tilfælde svarende til 22 % af erstatningsbeløbet.

Erstatningsopgørelsen på 60.000 kr. er fastsat med forbehold for selskabets erstatningspligt, og dette fremgår tydeligt, hvorfor der ikke er tale om et ubetinget dækningstilsagn, der binder os på en måde der afskærer os fra at yde pro rata erstatning."

Nævnet har fået forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**FÆLLESBETINGELSER**
...
**FORSIKRINGSBETINGELSER FOR BILFORSIKRING**
**1.1. Ansvar og kasko**
...
**1.1.3**
Ved salg af køretøjet er den nye ejer dækket i indtil 3 uger efter ejerskiftet, når der ikke er tegnet anden forsikring."

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger til grund, at forsikringstagerens søn foretog købet af bilen for forsikringstagerens penge, og det var forsikringstageren, der blev registreret som ejer af bilen. Bilen blev ikke købt med henblik på brug, men med henblik på salg efter istandsættelse, som sønnen stod for. Under disse omstændigheder finder nævnet, at selskabet ikke har godtgjort, at det ikke var forsikringstageren, men sønnen, der var den reelle ejer af bilen forud for salget til klageren. Nævnet finder derfor, at selskabet ikke har godtgjort, at forsikringstager har afgivet urigtige oplysninger om ejerforholdet og har derfor ikke været berettiget til at nedsætte erstatningen som sket. Selskabet skal derfor betale differencen mellem værdien af bilen på 60.000 kr. og den allerede udbetalte erstatning på 16.014 kr.

Herefter

b e s t e m m e s :

---

Selskabet, Nykredit Forsikring A/S, skal betale 43.986 kr. med rente efter forsikringsaftalelovens § 24 til klageren.

Marianne Højgaard Pedersen