754/06

Den 16. august 2006 blev i sag nr. 69.263:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft hjemforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt efter et anmeldt indbrudstyveri den 22/10 2005.

Selskabet har ved skrivelse af 29/6 2006 til nævnet nærmere redegjort for sagen og selskabets afgørelse således:

"Forsikringstageren anmelder, at der har været indbrud den 22.10.2005. Erstatningskravet blev oplyst til ca. 250.000 kr.

Da forsikringstageren også den 1.7.2005 havde haft indbrud og fået udbetalt 154.763 kr. samt at der var nogle ting, der ikke helt stemte overens ifølge vor taksator bad vi vores skadeinspektør om, at foretage en vurdering af det anmeldte, herunder foretage en nærmere undersøgelse af de forskellige ting i sagen.

Af rapporten fra vores skadeinspektør fremgik det, at forsikringstageren havde oplyst at han den 1.8.2005, altså efter det første indbrud havde købt B&O til en værdi af 49.900 kr. hos J. Radio. Imidlertid viste det sig ved henvendelse til forretningen, at forsikringstageren ikke havde købt B&O udstyr hos dem den 1.8.2005.

2. 69.263

Derudover anmeldte forsikringstageren, at et ur var blevet stjålet til en værdi af 65.000 kr., hvilket viste sig ikke at være tilfældet, da hans fader havde gemt dette væk i en bankboks.

Forsikringstageren var nu også kommet i tanke om, at han havde købt B&O anlægget af en sælger i Nordjylland.

Da det var vores opfattelse, at der var tale om forsøg på bedrageri/assurancesvig, valgte vi at anmelde forsikringstageren til politiet. Desværre kunne politiet ikke føre de fornødne beviser mod forsikringstageren og de måtte derfor frafalde deres sigtelse.

Det er dog forsat vores mening, at forsikringstageren dels ikke har været ude for den anmeldte hændelse, dels har forsøgt at skrue erstatningskravet op i forbindelse med det anmeldte.

Vi må derfor fastholde, at vi på det foreliggende grundlag ikke kan betale erstatning for det anmeldte tyveri. For at få sagen nærmere belyst, vil dette efter vores opfattelse nemlig kræve en nærmere bevisførelse.

Desværre har vi på nuværende tidspunkt udbetalt 20.800 kr. for en stol. Dette fik vi betalt, inden vi fandt ud af at der kunne være tvivl om, hvorvidt forsikringstageren havde været ude for et tyveri eller ej.

I forbindelse med denne skade, valgte vi samtidig at opsige indboforsikringen med virkning fra den 29.3.2006. Imidlertid var forsikringstageren igen uheldig, da der igen den 22.3.2006 skete et nyt tyveri fra forsikringsstedet.

Da der som i det tidligere anmeldte tyveri var en del uoverensstemmelser, valgte vi igen at anmelde forsikringstageren for bedrageri/assurancesvig. Denne sag er endnu ikke afgjort og vi kender derfor ikke udfaldet af denne sigtelse.

Vi har dog besluttet, at der ikke betales mere i erstatning til forsikringstageren hverken i den tidligere sag - den som behandles i Ankenævnet for Forsikring eller i den nye tyveriskade. Disse to sager bør efter vores opfattelse behandles samlet, da der så kan føres en samlet bevisførelse i sagerne."

Klageren er ved skrivelse af 10/7 2006 til nævnet fremkommet med bemærkninger til det af selskabet anførte.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagens akter, herunder bl.a. korrespondancen mellem parterne forud for sagens indbringelse for nævnet samt den af selskabets skadeinspektør udfærdigede interne rapport, finder nævnet, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse vedrørende sagens faktiske omstændigheder. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson