768/07

Den 2. april 2007 blev i sag nr. 69.264:

xxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring 2, klager over den af selskabet tilbudte erstatning i forbindelse med et indbrudstyveri.

Selskabet har afvist at yde yderligere forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har fremlagt den fornødne dokumentation.

Den 8/9 2005 modtog selskabet anmeldelse fra klageren om, at hun havde haft indbrud mellem den 12/8 og 13/8 2005 på sin bopæl, hvor hun bor sammen med sin ægtefælle. Klageren og hendes ægtefælle har oprettet ægtepagt tinglyst den 26/9 2002, hvorefter de har fuldstændig særeje.

Klageren har fremsendt fortegnelse over de stjålne genstande. Ved indbruddet blev der bl.a. stjålet flere ringe, klagerens firmabil samt diverse indbogenstande, herunder cd'er, Play Station, MP3, diskmand, parfumer m.m.

Klageren har fremsendt kopi af ægtepagten samt kopi af vurderinger fra en guldsmed af ringene.
Selskabet lod i forbindelse med sagsbehandlingen en intern rapport udarbejde af skadeinspektør C.U. Af rapporten dateret den 6/6 2006 fremgår bl.a.:

2. 69.264

"Ved intern undersøgelse kan det konstateres, at J.D. skylder Topdanmark penge i forbindelse med en større straffesag. Af ekstraktudskrift fra Retten i S. fremgår, at han samlet skylder selskabet kr. 279.921 kr. Det kan ikke umiddelbart ses hvad sagen angår andet end straffelovsovertrædelse.

Ved telefonisk henvendelse til Retten i S. blev der anmodet om aktindsigt i de forhold som vedrørte Topdanmark, samt øvrige oplysninger som vi retmæssigt måtte få. Retten ville fremsende det fornødne materiale.

Topdanmark har siden modtaget materiale fra Retten i S. Af dette fremgår det, at J.D. sammen med en person ved navn … ses tiltalt i omkring 95 kriminelle forhold. Kun de forhold som vedrørte Topdanmarks erstatningskrav over for J.D. var ikke overstreget.

Samtlige af disse forhold vedrører indbrudstyveri hvor kosterne fortrinsvis er smykker, kontanter, stereoudstyr, Play Station udstyr, dvd'er, cd'er værktøj m.v.
...
Jeg rettede den 04.10.2005 personlig henvendelse i forretningen G., ... i S. Indehaveren M.H. fik herefter forevist de indsendte bilag [vurderingerne af ringene]. Han kunne umiddelbart bekræfte bilagenes ægthed. Han kunne godt huske kunden, idet han havde været i forretningen flere gange.

De fleste bilag vedrørte vurderingspriser på smykker lavet andet sted. Han bekræftede at have set disse smykker.

Med hensyn til bilag ... vedrørte disse sten som FT selv leverede. Forretningen havde blot isat nævnte sten.

Vedr. bilag ... vedrørte dette en herrering som man lavede for J.D. J.D. leverede selv guld og sten, regningen var således udelukkende arbejdsløn.
Forespurgt udtalte M.H. videre, at ringen vurderet til 30.000 kr. var en herrering.

Forespurgt var det mest J.D. som kom i forretningen. Enkelte gange havde han dog sin kone med.

Forespurgt havde J.D. aldrig omtalt hvorfra guld og ædelsten kom. Der var primært tale om gamle ringe som skulle omsmeltes. Ædelsten blev altid leveret løst og ikke sammen med ringene.

...

Med hensyn til trådløs B&O telefon var dette model 6000 inkl. holder og oplader. Politi havde den konfiskeret for nogen tid siden, og de havde fået den tilbage.

...

Bilen var købt kontant af FT. Hun havde kvittering. Pengene var lånt udefra uden at hun oplyste fra hvem.

FT havde ingen dokumenter for cd-anlæg eller GPS-navigation. Hun oplyste nu pludselig, at de i forbindelse med indbruddet fik stjålet en mappe med alle deres papirer hvor de fleste af deres kvitteringer lå.

...

FT oplyste, at J.D. tidligere var dømt for bedrageri, og havde været kriminel siden han var 16 år. FT havde kendt J.D. i ca. 10 år.

FT endvidere forholdt, at jeg lige havde talt med G. på N. Det blev her oplyst, at alle smykker som var købt i forretningen af J.D., omhandlede guld og ædelsten som J.D. selv leverede og siden fik omsmeltet og lavet nye smykker af.

...

Med hensyn til bilen blev FT også gjort bekendt med, at hun skulle dokumentere at pengene til betalingen ikke var udbytte fra en ulovlig handling.

FT oplyste, at hun lånte pengene af en bekendt og havde aftalt en afdragsordning. Pengene blev betalt kontant til sælger. Hun oplyste, at hun betalte 2.000 kr. i afdrag pr. md. Pengene blev betalt over firmaet.

...

Med hensyn til bilen var pengene lånt af en person ved navn J. fra et cirkus. J.D. ville kontakte denne med hensyn til evt. dokumentation for låneaftalen.

...

Der er den 20.10.2005 modtaget brev fra FT. Der ses vedlagt gældsbrev fra D. C. Produktion ApS lydende på 80.000 kr. Kreditor opgiver CVR 20..., men der ses intet anført om firmaets adresse, telefonnummer eller andet. FT ses anført som debitor, og der ses aftalt at beløbet afdrages med 2.000 kr. pr. md. gældende fra den 01.05.2005.

...

Umiddelbart virker det som kreditor eller dennes familie også har underskrevet som vitterlighedsvidner.

Ved forespørgsel til Told og Skat blev det oplyst, at FT skulle føre kassebog hvoraf det fremgik når der blev udtaget 2.000 kr. til betaling for afdrag på ovennævnte lån.

Det blev endvidere oplyst, at beløbet skulle fremgå af kreditors regnskaber som indtægt, ligesom det lånte beløb skulle fremgå af kreditors regnskaber.

...

B.B. [kreditor] blev foreholdt sagens gældsbrev. Han kunne godt huske sagen. Han udtalte at hans kone handlede hos FT. I den forbindelse blev de bekendt med, at man var økonomisk presset, hvorfor man indvilligede i at låne hende 80.000 kr. B.B. kendte ikke det direkte formål med lånet.

Forespurgt oplyste B.B., at han på ingen måde drev udlånsvirksomhed. Han ville blot hjælpe i dette tilfælde, fordi han havde tillid til FT."

På denne baggrund har selskabet opgjort klagerens erstatning til 45.635 kr. Efterfølgende har selskabet udbetalt yderligere 5.000 kr. For så vidt angår ægtefælles erstatning har selskabet foretaget modregning således, at ægtefællens gæld til selskabet er blevet tilsvarende nedskrevet.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har ved skrivelse af 6/4 2006 indbragt sagen for nævnet med påstand om erstatning for smykker på 70.900 kr. og yderligere erstatning på 45.635 kr., som klageren anfører, er fratrukket for diverse genstande med henvisning til at genstandene ikke er særeje.

Selskabet har over for nævnet i skrivelse af 9/6 2006 fastholdt afgørelsen og til støtte herfor anført:

"**Klager skal dokumentere sit krav**

Det påhviler klager selv at dokumentere, at hun har været i besiddelse af de anmeldte effekter og at besiddelsen har været retmæssig, ligesom klager skal dokumentere størrelsen af sit krav.

Som det fremgår af skadeinspektørens rapport, har vi ikke modtaget dokumentation for, at de anmeldte smykker er erhvervet af en af de sikrede på normal og retmæssig vis, fx ved køb. Tværtimod er det oplyst, at de fleste af smykkerne er fremstillet af omsmeltede smykker, hvor det er klagers mand, som har stået for leverancen af smykker til omsmeltning.

Da klager ikke har dokumenteret, at hendes mand er kommet i besiddelse af disse smykker på lovlig vis, finder vi ikke, at klager har løftet bevisbyrden i henseende til den retmæssige besiddelse, og vi har allerede af den grund afvist at erstatte smykkerne.

Vi har således ikke taget stilling til størrelsen af kravet.

Vi kan ikke erstatte ulovlige interesser

Baggrunden for, at vi har bedt klager dokumentere besiddelsen af smykkerne herunder at denne har været retmæssig, er Straffelovens § 290 samt FAL §§ 35 og 39.

Efter selskabets opfattelse risikerer selskabet, hvis vi udbetaler erstatning for smykkerne, selv at begå en ulovlighed i relation til Straffelovens § 290.

Udover at være i strid med Straffeloven, så vil en erstatningsudbetaling efter selskabets opfattelse også være i strid med FAL §§ 35 og 39.

Klagers mand har krav på erstatning

Klager har indsendt kopi af ægtepagt, hvoraf det fremgår, at ægtefællerne har særeje. Med henvisning hertil mener klager, at hele erstatningen tilfalder hende og at selskabet ikke med frigørende virkning har kunnet afregne over for hendes mand. Dette er vi ikke enige i.

For så vidt angår de effekter, som bevisligt tilhørte klager, har vi udbetalt fuld erstatning til hende. Øvrige effekter, hvor vi ikke har dokumentation for ejerforholdet, har vi gået ud fra tilhørte ægtefællerne i fællesskab, og vi har derfor beregnet erstatningen med 50 % til hver.

Klager har fået udbetalt erstatning i overensstemmelse hermed, og klagers mand har også modtaget sin del af erstatningen. Vi kan derfor ikke tilbyde at udbetale yderligere."

Klageren har hertil i skrivelse af 27/6 2006 anført:

"Jeg har nu modtaget Topdanmarks påstande for ikke at udbetale erstatning. Jeg synes de er meget krænkende, for mig, som forsikringskunde. Deres hentydninger til at mine smykker skulle stamme fra noget ulovligt, ville jeg mene, at de skulle bevise. Jeg har forklaret at smykkerne er lavet af gamle smykker, smykker der er købt flere forskellige steder, smykker jeg har haft i mange år, og smykker jeg har arvet. Kvitteringerne for mange af disse smykker, blev også taget ved indbruddet i vores hjem. 'Ja' det er rigtigt nok af min mand har været hos guldsmeden med dem, men det er fordi han går hjemme, og jeg er selvstændig forretningsdrivende, og er på arbejde i guldsmedenes åbningstider, som er de samme som mine. Jeg mener også at hvis det var stjålne smykker, mine smykker var lavet af havde jeg nok fået en politianmeldelse, da smykker skal slås op i en kosterbog hos guldsmeden inden de må smelte dem om. Og jeg vil ikke gøres til kriminel fordi jeg har valgt en mand med en

fortid. Det er helt klart at de ikke skal erstatte ulovlige interesser, men jeg har ikke gjort noget ulovligt overhovedet.

Angående den andel de mener er min mands, som de har modregnet hans gæld, kan jeg sige at det er fuldstændigt forkasteligt. Da vi blev gift i sin tid sikrede jeg mig ved at lave en ægtepagt hos en advokat netop pga. af min mands fortid. Den har Topdanmark valgt at gøre ugyldig, fordi de mener at halvdelen af tingene, tilhører min mand. DET GØR DE IKKE. Det er mine ting, som jeg har arbejdet hårdt for at få. Min mand har siddet i fængsel størstedelen af den tid, tingene stammer fra. Han har ikke haft mulighed for at købe eller betale til nogen af mine ting.

Jeg har sendt hans straffeberegning med, som bevis for det. Jeg mener ikke de kan ugyldiggøre en ægtepagt, der er tinglyst og behandlet. Og slet ikke når jeg kan bevise at tingene tilhøre mig."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at sagen kræver en nærmere bevisførelse vedrørende ejendomsretten til de stjålne genstande. Da en sådan bevisførelse ikke kan finde sted for nævnet, men i givet fald må foregå ved domstolene, må nævnet med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter afvise sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen