771/07

Den 7. maj 2007 blev i sag nr. 69.267:

xxxxxx xxxxxx xxxxxxx
xxxxxx xxxxxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede, der har pensionsordning i Danica Pension, klager over størrelsen af den af selskabet opkrævede præmie efter overgang til individuelt grundlag pr. 1/3 2005.

Klageren har nedlagt påstand om, at selskabet skal tilbagebetale 8.990 kr. svarende til differencen mellem opkrævet forsikringspræmie i 2004 og i 2005.

Selskabet har afvist at tilbagebetale præmie med henvisning til, at klageren modtog de fornødne oplysninger om præmiens størrelse i forbindelse med sin beslutning om videreførelse af pensionsordningen på individuelt grundlag.

Klageren har i klageskrivelse af 23/4 2006 nærmere redegjort for sagen således:

> "Jeg kontaktede Danica Pension (herefter kaldet DP) i februar 2005 (bilag ..) med anmodning om henstand på pensionsordningen, grundet min opsigelse og fratrædelse pr. 1. marts 2005.
>
> Jeg modtager en bekræftelse fra DP af 10. marts (bilag ..) om henstand med indbetaling til pensionsordningen frem til 1. marts 2006. I henstandsbrevet skriver DP at jeg er omfattet af den tidligere kollektive dækning ved tab af erhvervsevne og dækningen er beregnet på individuelt grundlag. I omhandlende henstandsbrev fremgår det ikke at jeg kan forvente en stor præmiestigning som jeg ikke kender og ikke har accepteret skriftligt. Jeg formoder at ordlyden i henstandsbrevet skal fortolkes således at jeg er

forsikringsdækket på samme vilkår som DP har beskrevet i årsoversigt pr. 1. januar 2005 (bilag ..).

DP fremsendte en pensionsændring pr. 11. marts 2005 (bilag ..), i denne pensionsændring skulle jeg betale en årlig præmie på kr. 70.760,40. Jeg kontaktede straks DP og pointerede at der måtte foreligge en misforståelse, da jeg tidlige havde modtaget et brev fra DP om henstand i et år. DP stoppede herefter som aftalt fremsendelsen af flere giroindbetalingskort da det var en fejl. DP fremsendte ikke efterfølgende en ny revideret pensionsændring, så jeg gik ud fra at de gamle betingelser var gældende som beskrevet i årsoversigt pr. 1. januar 2005 (bilag ..).

Jeg modtager først et brev fra DP den 9. december 2005 'Kontooversigt på pensionsordningen'. (bilag ..). I kontooversigten er betalingen til forsikringsdækning steget væsentligt i forhold til udgangspunktet pr. 1. januar 2005 en stigning fra 4.212 kr. til 13.202 kr. en stigning på 213,44 %. Det må forventes af DP, at en præmiestigning af denne størrelse skal oplyses og evt. accepters skriftligt af kunden. DP fortolker det således, selvom jeg har anmodet om henstand og der ikke indbetales nogen form for præmie, så er det underforstået at DP efterfølgende forsætter med at hæve for præmien på min depotkonto. Jeg er ikke enig med DP om fremgangsmåde i omhandlende sag. Det havde været god forretningsskik af DP, at de efterfølgende havde fremsendt en ny pensionsændring med relevante oplysninger og vilkår i henstandsperioden.

Jeg har skriftligt klaget til DP (bilag ..). På et møde den 28. marts 2006, fastholdt DP at de havde oplyst tilstrækkeligt om vilkår om henstand. (bilag ..)."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 15/5 2006 til nævnet anført:

"Efter forsikrede i februar 2005 anmoder om henstand på sin pensionsordning (klagers bilag ..), bevilliger vi det ved brev fra den 10. marts 2005 (klagers bilag ..). Der ydes henstand frem til 1. marts 2006. I brevet skriver vi, at præmien er beregnet på individuelt grundlag.

Den 11. marts 2005 skriver vi igen til forsikrede (klagers bilag ..). I dette brev 2005 informerer vi forsikrede om ændringen af forsikredes pension. I dækningsoversigten, som er en del af dette brev, skriver vi i afsnittet 'Indbetaling', at forsikrede skal betale 70.760,40 kroner for året 2005. Af den årlige indbetaling skal 10.831,44 kroner betales til hans forsikringsdækning ved tab af erhvervsevnen. 59.928,96 kroner skal betales til forsikredes ratepension.

Vi kan oplyse, at forsikrede den 1. april 2003 forhøjede sit pensionsbidrag, hvorfor vi den 26. august 2003 sendte en dækningsoversigt til AON - den forsikringsmæglervirksomhed, der betjente forsikredes ordning. Af denne dækningsoversigt fremgik, at forsikrede skulle betale 6.626,64 kroner til tab af erhvervsevne (bilag ..). Forsikrede kan således se, at det at overgå til individuelt grundlag i hans tilfælde resulterer i, at forsikringen bliver dyrere.

Forsikrede er i hvert fald vidende om den betaling, der skal ske til dækningen ved tab af erhvervsevnen, efter han er overgået til individuelt grundlag, idet han har fået tilsendt dækningsoversigten.

De ydelser og præmier, der er oplyst i denne dækningsoversigt, er tarifpræmier og ydelser. Det betyder, at det er den præmie, der skal betales, for at få de pågældende ydelser i oversigten. Først på kontooversigten fremgår de forskellige bevægelser, der er sket i løbet af året. Forsikrede henviser netop i hans bilag .. til kontooversigten for 2004 og 2005. Forsikrede hæfter sig ved, at han er steget 213,44 % procent efter han er overgået til individuelt grundlag. Dette er ikke korrekt.

Forsikrede sammenholder 4.212 kroner med 13.202 kroner og får derved en stigning på 213,44 procent. Hvis man skal sammenligne opgørelserne for disse to år er man nødt til at se på det, der regnes på henholdsvis individuelt og kollektivt grundlag. Dvs. i året 2004, hvor forsikredes præmie blev beregnet på kollektivt grundlag, hed tallet 5.454 kroner [betaling til skadeforsikring] + 4.212 kroner [betaling til forsikringsdækninger] 9.666 kroner. For året 2005, hvor forsikrede i marts måned kom på individuelt grundlag, hed tallet derimod 1.422 kroner + 13.202 kroner = 14.626 kroner. Dette svarer til en stigning på ca. 51 procent. Vi har i denne opgørelse undladt at medregne betalingen til gruppeordningerne, da disse kun var ikraft mens forsikrede omfattet af disse, altså til og med februar 2005.

Danica Pension fastholder, at forsikrede blev tilstrækkeligt oplyst omkring præmiestigningen, da han overgik til individuelt grundlag. Endvidere gør vi opmærksom på, at stigningen for risikodækninger ikke er på 213,44 procent, men derimod ca. 51 procent."

Hertil har klageren i skrivelse af 24/5 2006 bemærket:

"Med henvisning til svar fra Danica Pension, forstår jeg stadig ikke hvordan Danica Pension kommer frem til under afsnittet 'Indbetaling' at jeg skulle betale 70.760,40 kr. (ca. 20 % af min årsløn) for året 2005.

Efter min opsigelse fik jeg nedsat pensionsindbetalingen til Danica Pension fra 20 % til 15 % pr. 1. december 2004. Den månedlige pensionsindbetaling var herefter 4.500 kr. pr. måned og 54.000 kr. for hele året, såfremt indbetalingen ikke var blevet stoppet pr. 1. marts 2005.

Danica Pension må uddybe hvordan de er kommet frem til beregningsgrundlaget for hele 2005 på 70.760,40 kr. ud af en indbetaling på i alt 9.000 kr. frem til jeg fik henstand 1. marts 2005.

Danica Pension må også forklare hvorfor de fremsendte pensionsændringen, som indeholdte fejltekst og beregninger (klagers bilag ..) efter at de havde bevilget henstand.

Det havde været mere korrekt af Danica Pension, at de efterfølgende havde fremsendt en ny pensionsændring med de relevante priser for indbetaling, rigtige oplysninger og vilkår i henstandsperioden."

I selskabets skrivelse af 21/6 2006 til nævnet hedder det:

"Forsikrede skriver, at han i forbindelse med sin opsigelse fik nedsat sin pensionsindbetaling fra 20 procent til 15 procent. Vi kan oplyse, at det af forsikredes sag i Danica Pension ikke fremgår, at vi skulle have fået meddelelse om, at forsikredes pensionsindbetaling blev reduceret. Dog kan vi i vores indbetalingssystem se, at forsikrede i december 2004 til og med februar 2005 reducerede sine indbetalinger fra 6.000 kroner pr. måned til 4.500 kroner pr. måned. Men da vi ikke havde fået meddelelse om, at forsikrede havde reduceret sine indbetalinger, har vi i vores beregninger forudsat det 20 procent pensionsbidrag, vi havde aftalt.

Forsikrede beder om en redegørelse for, hvorledes vi kommer frem til beløbet på 70.760,40 kroner. Når forsikrede beder om henstand, bibeholder vi den præmie til opsparingen, som gælder for ordningen. Dvs. at forsikredes betaling til opsparingen i vores beregningsgrundlag ikke reduceres i henstandsperioden. Konkret beregnede vi denne betaling på baggrund af 20 procent pensionsbidraget, da vi ikke havde fået meddelelse om en ændring af bidraget.

Præmien for opsparingen i henstandsperioden blev der således ikke ændret på. Derimod steg præmien for tab af erhvervsevnedækningen, da forsikrede kom over på individuelt grundlag, se herom i vores brev fra den 15. maj 2006 til Ankenævnet for Forsikring. Beløbet på 70.760,40 kroner fremkommer, når vi lægger præmien for opsparingen sammen med præmien for tab af erhvervsevne.

Slutteligt fastholder Danica Pension, at vi ikke har fremsendt fejlagtige tekster til forsikrede. Forsikrede blev tilstrækkeligt oplyst omkring præmiestigningen, da han overgik til individuelt grundlag, jf. vores brev til Ankenævnet for Forsikring fra den 15. maj 2006."

Efterfølgende har selskabet i skrivelse af 17/7 2006 til nævnet anført følgende:

"Danica Pension skal til Ankenævnet oplyse, at Danica Pension den 29. juni 2006 talte med forsikrede E.C. Vi informerede forsikrede om, at vi systemmæssigt burde have registreret, at forsikrede i perioden december 2004 til og med februar 2005 via sin arbejdsgiver reducerede sine præmieindbetalinger fra 6.000 kroner til 4.500 kroner månedligt.

Da vi grundet en intern systemfejl ikke fik registreret denne reduktion i præmieindbetalingerne, blev forsikredes pensionsbidrag i vores systemer ikke reduceret fra 20% til 15%. Dette har bevirket, at vi har beregnet præmien for præmiefritagelsesretten på et for højt grundlag i perioden december 2004 til og med november 2005.

Danica Pension har over for forsikrede beklaget dette forhold og har den 14. juli 2006 sendt en check på 2.000,98 kroner til forsikrede. Beløbet på 2.000,98 kroner udgør det beløb, forsikrede har betalt for meget for præmiefritagelsesretten.

Der er ikke ændret på sagsøgers øvrige forhold, hvorfor Danica Pension fastholder, at forsikrede blev tilstrækkeligt oplyst omkring præmiestigningen, da han overgik til individuelt grundlag, jf. vores brev fra den 15. maj 2006 til Ankenævnet for Forsikring."

Nævnet har fået forelagt de af parterne omtalte sagsakter.

Nævnet udtaler:

Nævnet har bemærket sig, at selskabet har tilbagebetalt 2.000,98 kr. svarende til det beløb, som klageren - på grund af en intern systemfejl i selskabet - har betalt for meget for præmiefritagelsesretten. Nævnet har desuden bemærket sig, at selskabet over for klageren har beklaget fejlen.

Efter nævnets opfattelse burde selskabet af egen drift i særskilt meddelelse have oplyst klageren om, at præmien beregnet på individuelt grundlag ville blive væsentligt større end den hidtidige præmie på kollektivt grundlag, således at han på dette grundlag kunne have vurderet, om han ville have henstand eller få forsikringen omskrevet til fripolice.

Nævnet har imidlertid ikke grund til at tro, at selskabets præmieberegning ikke er korrekt, når præmien er beregnet på individuelt grundlag, og da selskabet har været i risiko i perioden, kan nævnet ikke pålægge selskabet at tilbagebetale nogen del af præmien.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand