764/07

Den 24. januar 2007 blev i sag nr. 69.271:

xxxx xx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Lærerstandens Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Lærerstandens Brandforsikring, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har på baggrund af 4 vidneforklaringer anerkendt erstatningspligten over for modparten og har efterfølgende opkrævet selvrisiko hos klageren.

Tvisten angår parternes modstridende forklaringer om, hvem af dem der kørte ind i krydset for rødt lys samt vidnernes troværdighed.

Klageren har i klage til nævnet dateret 21/4 2006 redegjort for sagen således:

> "Den 9. januar kl. ca. 15.45 kommer jeg kørende fra arbejde på G.vej mod R. Jeg kører i overhalingsbanen og overhaler et par biler hen mod S.krydset, hvor der er grønt lys for mig. Jeg fortsætter i uændret hastighed, ca. 70 km i timen (man må køre 80), men idet jeg nærmer mig krydset, ser jeg til min skræk, at en modkørende, der skal svinge til venstre pludselig kører frem. Jeg siger højt ud i bilen 'hvad laver du dog - det kan du ikke nå', blinker ad hende, og det ser ud, som om hun holder, men lige idet jeg er ud for hende sætter hun i gang. Jeg tror, jeg når at aktivere bremsen, men det næste jeg oplever er, at jeg sidder i en holdende bil, hvor begge

airbags ryger. Jeg bliver bange, for at bilen skal bryder i brand (jeg har aldrig set airbags aktiveret før), og forsøger at komme ud af min egen dør. Den kan jeg ikke åbne. Så bliver jeg lidt panikslagen og vil ud af passagerdøren, men den kan jeg heller ikke få op. Jeg har endelig fået min sikkerhedssele af og får mig vendt, så jeg kan sparke på passagerdøren, men uden resultat. Heldigvis kommer der en mand løbende, C., som rykker i døren så meget, at jeg kan smyge mig ud. Det første jeg siger til ham er, at der da var grønt for mig. 'Ja', siger han, og spørger dernæst, om jeg er kommet noget til. Jeg er lidt omtumlet og har ondt i nakke/skuldre, men er ellers bare temmelig chokeret. Mens vi står ude ved bilen, ser jeg modparten komme ud af sin bil og gå om og tage et lille barn ud fra bagsædet. Ingen af dem er kommet noget til, men de er selvfølgelig også chokerede. Barnet skriger, og moderen græder. Jeg spørger hende, om hun ikke så mig. Hun svarer, at det gjorde hun ikke, hun var så fikseret på den grønne pil, som jo indikerer, at hun må køre, og den bliver hun ved med at kigge på, da hun kører frem. Da jeg siger til hende, at hun da ikke må køre uden at se sig for, siger hun, at når det er grønt for hende, går hun da ud fra, at det er rødt for mig!"

Af politirapporten med færdselsrids fremgår bl.a.:

"Gerningsstedet er et 4-benet kryds med G.vej i nord/sydlig retning og S. H.vej/H.jvej i øst/vestlig retning kryds beliggende. Krydset er beliggende i et område med villabebyggelse.

G.vej er i nordlig retning inddelt i to vognbaner. Ca. 100 m. før krydset inddeles vejbanen i 4 vognbaner. En vognbane til højresving, to til ligeud kørsel og en til venstresvingning.

G.vej er i sydlig retning ligeledes inddelt i to vognbaner. Ca. 100 m før krydset inddeles vejbanen i 4 vognbaner. En vognbane til højresving, to til ligeud kørsel og en til venstresvingning.

Færdslen er reguleret ved lyssignaler i alle færdselsretning. Der er ligeledes opstillet signalanlæg for færdsel der henholdsvis skal svinge til venstre mod S. H.vej og H.vej.

For Færdsel der skal ad G.vej i nordlig retning, er der opstillet 2 lyssignaler, som regulerer færdslen der skal ligeud i krydset. Et lyssignal er opstillet grænsende op til 3. vognbane og et er opstillet grænsende op til 1. vognbane

For færdsel der skal ad G.vej i sydlig retning, og svinge til venstre ad S. H.vej er der opstillet 1 lyssignal, som regulerer færdslens for venstresvingene.

Oversigtsforholdene i krydset er gode.

...

Gerningsstedsundersøgelsen viste endvidere at lyssignalerne virkede efter hensigten. Når lyssignalet for kørende ad S. H.vej mod G.vej skiftede til rødt, gik der ca. 5 sekunder før signalet for venstresvingende ad G.vej i sydlig retning skiftede til grønt. Herefter gik der ca. 5 sekunder før samme signal skiftede til rødt, og yderligere 2-3 sekunder før det blev grønt for færdsel i nordlig retning ad G.vej."

Klageren har til politirapporten oplyst:

"Hun forklarede, at hun bor i R. og arbejder i Å. Derfor kører hun næsten dagligt på strækningen ved uheldsstedet. Hun ved godt, hvordan lysreguleringen fungerer på uheldsstedet og er derfor klar over, at en af parterne i færdselsuheldet må være kørt over for rødt.

Part 1 var helt sikker på, at der var grønt i hendes kørselsretning på uheldstidspunktet og mener derfor, at part 2 kørte frem for rødt lys.

Part 1 kørte ad G.vej i nordlig retning med ca. 70 km/t. Der var en strøm af biler der kørte i samme kørselsretning og på vej frem mod krydset G.vej - S. H.vej - H.vej placerede part 1 sig i 3. vognbane beregnet til ligeudkørsel, idet det var hendes hensigt, at fortsætte ligeud mod nord.

På vej frem mod krydset så part 1, at der var grønt lys i hendes kørselsretning, så hun forsatte med stort set uændret hastighed. På forespørgsel forklarede hun, at hun ikke huskede med sikkerhed om der var nogen biler lige foran hende. Hun følte det som om hun kørte i en 'strøm' af biler, der kørte i samme retning.

Da part 1 var tæt på krydset bemærkede hun part 2, der kom fra modsatte kørselsretning og tilsyneladende ville foretage venstresving ind foran part 1 i retning mod S. H.vej. Part 1 nåede, at tænke, at part 2 måtte have rødt lys og mener også, at hun nåede, at blinke med lygterne som signal til part 2 om, at hun skulle holde tilbage.

Til trods for dette forsatte part 2 rykvis fremad, og ud foran part 1, der ikke kunne undgå, at køre ind i part 2.

Part 1 mener, at hun nåede, at bremse et kort øjeblik inden påkørslen.

Ved påkørslen blev begge airbags i bilen udløst og da bilen holdt stille kom der røg ud fra frontpanelet. Part blev bange for, at der skulle gå ild i bilen og forsøgte straks, at komme ud. Døren i førersiden kunne ikke åbnes, men til sidst lykkedes det hende, at komme ud i den anden side."

Modparten har til politirapporten oplyst:

"Vedrørende uheldet forklarede afhørte, at hun, mandag den 9/1 2006 klokken ca. 15.40, kom kørende i sin personbil ad G.vej mod syd. Afhørte var på vej fra sin adresse i S. til F. i S. Da hun nåede krydset G.vej/S. H.vej placerede hun sig i kørebanens venstresvingsbane, idet hun skulle til venstre ad S. H.vej. Afhørte holdt for rødt og afventede grønt lys fra lyssignalet, som havde pileangivelser for de venstresvingende. Afhørte oplyste, at hun havde sit blik rettet imod lyssignalet, idet hun jo afventede grønt lys. Afhørte forklarede, at grunden til at hun var så fokuseret på venstresvingspilen er, at hun tidligere har holdt for rødt i et lignende kryds med venstresvingspil, hvorunder hun overså, at der var blevet grønt for hende. Dette medførte, at de bagvedholdende bilister begyndte at dytte ad hende, hvilket afhørte fandt

ekstremt pinligt. Derfor er afhørte meget fokuseret på at være klar, når der bliver grønt lys.

Da lyssignalet skiftede til grønt i pileangivelserne for de venstresvingende, satte afhørte i gang og foretog venstresving imod S. H.vej. Afhørte huskede herpå kun, at hun stødte sammen med en grå bil. Afhørte havde ikke bemærket bilen førend ca. 1 sekund før sammenstødet. Afhørte nåede ikke at reagere overhovedet.

Efter uheldet talte afhørte kort med føreren af bilen, hun var stødt sammen med, hvorunder den kvindelige fører havde oplyst, at hun var overbevist om at hun ikke havde kørt over for rødt.

Afhørte fastholdt at der med 100 % sikkerhed var grønt for hende og at det derfor var part 1, der var kørt over for rødt.

Adspurgt oplyste afhørte, at hun ikke kunne huske meget om den øvrige trafik, idet hun jo som sagt var meget fokuseret på hendes eget lyssignal."

Anmelderen C.K.C. har over for politiet bl.a. anført:

"Afhørte forklarede, at han mandag den 911 2006 klokken ca. 15.40, var kommet kørende ad S. H.vej mod vest. Da afhørte nåede krydset S. H.vej/G.vej skiftede lyssignalet til rødt i afhørtes kørselsretning, hvorpå afhørte standsede i 1. vognbane som første bil før stoplinjen.

De afhørte havde holdt for rødt i ca. 10 sekunder bemærkede han en bil, som kørte på G.vej mod nord. Bilen kørte ca. 70 km/t eller hvad afhørte ville betegne som almindelig kørselshastighed. Ikke langsomt, men heller ikke iøjnefaldende hurtigt. Omhandlende bil fortsatte uden, at standse, over krydset, hvorpå bilen midt i krydset stødte sammen med en sort bil, som svingede til venstre fra G.vej mod S. H.vej."

Vidnet L.T.N. har til politiet bl.a. anført:

"Vidnet kørte kort inden uheldet ad G-vej i retning mod nord, væk fra A. I krydset G.vej S.g H.ej - Hj.vej placerede vidnet bilen i 1. vognbane beregnet til højresvingende, idet han ønskede, at dreje til højre ad S. H.vej. Vidnet holdt som 1. bil bag stoplinien.

Der var rødt lys i vidnets kørselsretning, og da der ikke er noget særligt lyssignal for højresvingende var der også rødt lys for ligeudkørende i samme kørselsretning.

Vidnet holdt for rødt lys i ca. 3-5 sekunder og bemærkede herefter en sølvgrå, bil (part 1), der kom bagfra i 2. eller 3. vognbane, beregnet til ligeudkørsel, i samme kørselsretning som vidnet. Part 1 kørte frem mod krydset uden, at nedsætte hastigheden selv om der var rødt lys i part 1 s kørselsretning.

Da part 1 nærmede sig krydset så vidnet, at en sort bil, part 2, der holdt i venstresvingsbanen i modsatte kørselsretning, begyndte at køre frem i krydset med hensigt til, at foretage venstresving ad S. H.vej.

Vidnet kunne se, at part 2 ville krydse part 1 s bane, hvorved der ville være stor risiko for sammenstød, men han nåede ikke, at reagere yderligere før part 1 kørte ind i krydset og stødte samme med part 2.

Vidnet var helt sikker på, at part 1, en sølvgrå bil der kørte ad G.vej mod nord, kørte over for rent rødt lys. Der var ikke tale om, at lyssignalet lige var skiftet fra grønt."

Vidnet M.S., der kørte sammen med L.T.N. har anført:

"Der var rødt lys i deres kørselsretning og bilen kom til at holde som 1. bil før stoplinien.

Efter et lille stykke tid, 2-4 sekunder, blev vidnet og hendes mand begge opmærksomme på en sølvgrå personbil, part 1, der kom bagfra ad G.vej i samme kørselsretning som vidnet. Bilen kørte i en af banerne beregnet til ligeudkørsel og på trods af, at der var rødt lys i bilens kørselsretning nedsatte den ikke hastigheden.

Samtidig med, at den sølvgrå bil nærmede sig krydset påbegyndte en sort bil, part 2, venstresving i kørselsretningen G.vej mod syd med henblik på svingning ad S. H.vej. Denne manøvre ville medføre, at part 2 kom ud foran part 1.

Vidnet kunne godt se, at de ville gå galt, hvis part 1 ikke standsede for rødt lys. Part 1 standsede ikke selv om vidnet er helt sikker på, at der var rødt lys i kørselsretningen. I stedet fortsatte part 1 ind i krydset med stort set uformindsket hastighed, hvorved part l kørte ind i fronten på part 2."

Vidnet B.V.R. har anført:

"Afhørte forklarede, at han trillede hen mod krydset G.vej/S. H.vej, da der var rødt for færdsel i hans kørselsretning. Han skulle ligeud i krydset.

Part 1 holdt stille for rødt men satte pludselig i gang, selvom signalet stadig var rødt i part l' kørselsretning. Afhørte tænkte 'hvorfor kører hun når det er rødt'.

Samtidig observerede afhørte, at part 2, der kørte i en sort personbil, kørte i sydlig retning ad G.vej, var ved at foretage et venstresving ind mod S. H.vej i østlig retning.

Herefter observerede afhørte, at part 2 kolliderede med part 1."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 3/5 2006 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Vi har på baggrund af vidneerklæringerne fra L.T.N, M.S. og B.V.R. vurderet, at en retssag omkring skyldfordelingen ville falde således ud, at vort medlem ville blive pålagt fuld skyld i sagen."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen - herunder politirapporten og færdselsrids - finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har pålagt klageren skylden.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson