764/07

Den 24. januar 2007 blev i sag nr. 69.273:

xxxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxxxxxx
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld den 7/4 2005, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har ligedelt ansvaret mellem parterne med henvisning til, at begge parter har begået fejl i forbindelse med sammenstødet.

Det fremgår af klagerens skadeanmeldelse af 13/4 2005, at hun - efter have holdt stille ved hajtænder - kører frem til parkeringsfelt for at få bedre udsyn grundet parkerede biler på begge sider af udkørslen. Medens hun holder stille, sætter modparten sig ind i sin bil i parkeringsfeltet og bakker ind i klageren.

Modparten har i sin skadeanmeldelse af 12/4 2005 anført, at klageren ikke overholder sin vigepligt, idet hun kører over hajtænder og fortov for at dreje til højre fra en mindre byvej til en hovedgade uden at holde tilbage, hvor modparten i samme øjeblik forlader en p-bås på hovedgaden ved at bakke en halv meter.

Over for nævnet har klageren i klage af 21/4 2006 nedlagt påstand om, at hun fritages for skyld og dermed for at skulle betale selvrisiko, idet hun ikke kan acceptere at blive

pålagt 50 % af skylden, når modparten fra en parkeringsplads bakker ind i siden på hendes bil.

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 9/6 2006 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Når klager er kørt ud over hajtænder og fortov, har hun ikke overholdt sin ubetingede vigepligt jf. færdselsloven § 26, stk. 3.
>
> Modparten har ikke sikret sig, at hun kunne bakke uden fare for andre jf. færdselslovens § 18, stk. 1.
>
> ...
>
> Eftersom begge parter har begået fejl i forbindelse med kørslen, og da der endvidere er modstridende forklaringer til, om klager var kørt ud bag modparten, inden hun begyndte at bakke, eller om modparten var begyndt at bakke, inden klager kørte ud over hajtænder og fortov, har vi ligedelt ansvaret mellem klager og modparten."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse, der skønnes at svare til, hvad en retsafgørelse vil føre til.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson