754/06

Den 16. august 2006 blev i sag nr. 69.274:

xxxx xxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Codan Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til et påtænkt sagsanlæg mod Forenede Gruppeliv.

Selskabet har afvist at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning med henvisning til, at der ikke er rimelig grund til at føre proces.

Det fremgår af sagen, at klageren er omfattet af gruppelivsforsikring med dækning ved tab af erhvervsevne i Forenede Gruppeliv. I henhold til de gældende forsikringsbetingelser er udbetaling af invalidesummen betinget af, at klagerens erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde varigt nedsættes til en tredjedel eller derunder.

Den 26/5 2003 modtog Forenede Gruppeliv ansøgning om udbetaling af invalidesum. Til brug for sagens behandling indhentede selskabet herefter de lægelige og kommunale akter i sagen. På baggrund heraf afviste Forenede Gruppeliv at yde forsikringsdækning, idet selskabet fandt, at klagerens erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsberettigende grad.

Sagen blev efterfølgende indbragt for Ankenævnet for Forsikring, der behandlede sagen under sagsnummer 64.418. I kendelse afsagt den 1/4 2005 hedder det:

"Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og må herefter være enig med selskabet i, at klagerens generelle erhvervsevne ikke kan anses for nedsat i dækningsberettigende grad. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge."

Ved skrivelse af 2/9 2005 til det nu indklagede selskab anmodede klagerens advokat om retshjælpsdækning til en retssag mod Forenede Gruppeliv. Vedlagt skrivelsen fremsendte advokaten stævningsudkast, hvoraf bl.a. følgende fremgår:

"**PÅSTAND**:

Sagsøgte tilpligtes at anerkende, at sagsøger er berettiget til udbetaling af invalidesum.

Der tillægges renter efter Forsikringsaftalelovens § 24, hvilket i sagen vil sige fra forfaldstid og indtil betaling sker.

...

ANBRINGENDER:

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende:

at sagsøger er berettiget til udbetaling af invalidesum,

at det ligger klart dokumenteret, at erhvervsevnen er nedsat med 2/3,

at fleksjob ikke er noget egentligt job, og at man som sådan ikke er fuldgyldigt medlem af arbejdsmarkedet, og at man ikke har de sædvanlige faglige rettigheder herunder ret til efteruddannelse, efterløn m.v.,

at man heller ikke kan være medlem af nogen A-kasse,

at fleksjob er at sidestille med pension og ikke noget egentligt job,

at maksimalt 1/3 af sagsøgerens indtægt ved fleksjob er arbejdsindtægt, dvs. indtægt ved eget arbejde - resten er social ydelse,

at sagsøgerens ansættelse sker på laveste mindsteløn på området,

at sagsøgeren ikke har avancementsmuligheder og mulighed for lønstigning, og

at ansættelse i fleksjob ikke er anciennitetsgivende.

Konklusionen er derfor, at sagsøgeren er berettiget, til udbetaling af invalidesum."

Selskabet afviste at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning, hvilket blev meddelt klagerens advokat ved skrivelse af 3/10 2005.

Efter yderligere korrespondance mellem klagerens advokat og selskabet blev sagen indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har ved sin advokat påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at han er berettiget til forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til den påtænkte retssag mod Forenede Gruppeliv. Til støtte herfor har advokaten i klageskrivelse af 21/4 2006 henvist til det udfærdigede stævningsudsat med bilag. Herudover har advokaten bl.a. anført:

> "Det bemærkes, at Arbejdsskadestyrelsen har fastsat min klients erhvervsevnetab til 65 %, hvilket svarer til, at erhvervsevnen er nedsat med 2/3. Det er således min opfattelse, jf. også sagens øvrige oplysninger, at min klient er berettiget til udbetaling fra Forenede Gruppeliv."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 26/5 2006 bl.a. anført:

"Det er vores opfattelse, at forsikringstager ikke vil få medhold i en sag anlagt mod Forenede Gruppeliv, jf. § 5, stk. 1 i retshjælpsvilkårene, og vi har i den forbindelse lagt vægt på følgende forhold:

- at det af § 8 i forsikringsvilkårene fremgår, at den sikredes erhvervsevne skal være varigt nedsat til minimum en tredjedel, og såfremt den sikrede ved lægebehandling, omskoling, genoptræning eller uddannelse kan bringe sin erhvervsevne over førnævnte grænse, er betingelserne for udbetaling ikke opfyldte,

- at vi ikke finder det sandsynliggjort, at vores kundes generelle erhvervsevne er nedsat til minimum en tredjedel iht. til § 8 nævnt ovenfor,

- at sagen har været forelagt Ankenævnet til bedømmelse, og at forsikringstager ikke fik medhold i den forbindelse,

For en god ordens skyld bemærkes det, at vi ved en beklagelig fejltagelse har anført, at Arbejdsskadestyrelsens vurdering af erhvervsevnetabet er sammensat af flere punkter, hvoraf skadelidtes helbredsmæssige status alene er et af disse ...

Der skulle imidlertid rettelig være henvist til kommunens vurdering af forsikringstagers erhvervsevne, der lægges til grund for det fleksjob, som vores kunde er blevet bevilget. Denne vurdering sker med udgangspunkt i 12 punkter i en ressourceprofil, hvor der bl.a. lægges vægt på bl.a. sociale og personlige forhold, og ikke ud fra en rent lægelig vurdering.

Under henvisning til ovenstående, og idet der os bekendt ikke er fremkommet nye oplysninger efter Ankenævnets kendelse, skal vi fastholde, at vi ikke finder det sandsynliggjort, at en sag mod Forenede Gruppeliv vil falde ud til gunst for forsikringstager. For en god ordens skyld skal det tilføjes, at vi alene har givet afslag til et forhåndstilsagn."

Hertil har klagerens advokat i skrivelse af 27/6 2006 til nævnet bl.a. bemærket:

"Jeg skal udtrykkelig gøre opmærksom på, at det er et ganske principielt spørgsmål, som Codan rejser, og som man tidligere har set gjort gældende fra visse forsikringsselskaber.

Det ligger utvivlsomt fast, at Arbejdsskadestyrelsens vurdering af en erhvervsevnenedsættelse på 65 % er en vurdering af den generelle erhvervsevne.

Ligeledes ligger det utvivlsomt fast, at man kan sætte lighedstegn mellem 2/3 erhvervsevnenedsættelse og 65 %.

Hvis man skulle gå ind på Codans opfattelse omkring det lægelige element som det eneste bærende, så er der ikke noget i sagen, der kontraindicerer, at erhvervsevnen ikke skulle være nedsat med 65 % eller svarende til 2/3.

For god ordens skyld skal det anføres, at lov om aktiv beskæftigelsesindsats indeholder bestemmelser om, at tilskudssatsen skal svare til den nedsatte arbejdsevne.

Efter min opfattelse er arbejdsevne og erhvervsevne to sider af samme sag.

Det skal bemærkes, at der generelt jo ofte er problemer i relation til udbetalinger og fleksjob, og at dette ikke endeligt er afklaret ved domstolene endnu.

Derfor må man i nærværende sag sige, at der er rimelig grund til at føre proces, således at min klient bør meddeles retshjælpsdækning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelige grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

6. 69.274

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er en sådan udsigt til at få ændret nævnets afgørelse af 1/4 2005, at nævnet efter de gældende forsikringsbetingelser kan pålægge selskabet at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson