768/07

Den 2. april 2007 blev i sag nr. 69.280:

xxxxxx xxx xx
xxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxx xxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Trekroner Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har retshjælpsforsikring i Trekroner Forsikring A/S, klager ved deres advokat over, at selskabet vedrørende nogle verserede sager ved Voldgiftsnævnet for bygge- og anlægsvirksomhed har meddelt kun at ville yde retshjælpsforsikring med dobbeltdækning svarende til 160.000 kr., idet forsikringstagerne er af den opfattelse, at der rettelig verserer 3 sager i voldgiftsnævnet, hvorfor der i overensstemmelse hermed skulle ydes dækning med 3 x 80.000 kr. eller 240.000 kr.

Selskabet har afvist at imødekomme kravet med henvisning til, at Voldgiftsnævnet for bygge- og anlægsvirksomhed har fundet, at de 3 sager er egnet til samtidig behandling i nævnet, da de alle vedrører spørgsmålet om mangler ved det samme byggeri. Da selskabet imidlertid tidligere har erklæret sig indforstået med, at der er tale om 2 forsikringsbegivenheder, har selskabet meddelt at det fortsat anser sig for bundet heraf.

Det fremgår af sagen, at der i forbindelse med om- og tilbygning af klagernes ejendom er opstået tvister mellem klagerne og nogle fagentreprenører. Det drejer sig dels om mangler ved det udførte arbejde, og dels om vvs-entreprenørens krav mod klagerne for udført arbejde. Klagerne har således over for Voldgiftsretten for bygge- og anlægsvirksomhed oprindelig indklaget arkitektfirmaet, tømrer- og blikkenslagerfirmaet samt murerfirmaet. Vvs-firmaet har over for Voldgiftsretten for bygge- og anlægsvirksomhed ind-

klaget klagerne for manglende betaling for udført arbejde. Voldgiftsretten har i kendelse af 29/10 2003 afvist sagen mod arkitektfirmaet, da der ikke i aftalen er nogen henvisning til ABR 89 eller anden voldgiftshenvisning. Med hensyn til de øvrige indklagede samt vvs-firmaets sag mod klagerne behandles disse i forbindelse med hinanden ifølge ovennævnte kendelse.

Over for nævnet har klagernes advokat ved skrivelse af 24/4 2006 nedlagt påstand om, at selskabet udvider dækningen fra 160.000 til 240.000 kr. Til støtte herfor har advokaten bl.a. anført:

> "Som det fremgår af ovennævnte korrespondance er ovennævnte 3 sager opstået i forlængelse af mine klienters ombygning af ejendommen …
>
> I forbindelse med denne ombygning entrerede mine klienter med forskellige fagentreprenører, herunder med de 3 modparter i sagen. De enkelte aftaler var hver især uafhængige af hinanden. Den eneste sammenhæng mellem sagerne er således, at arbejdet skulle foretages på den samme ejendom indenfor samme tidsperiode.
>
> Manglerne, som er påberåbt var de enkelte entreprenørers arbejde, er mangler, som kun kan henføres til de enkelte entreprenører."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 1/6 2006 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Forsikringstagers advokat gør gældende, at ovennævnte forhold udgør tre forsikringsbegivenheder, og lægger i den forbindelse særligt vægt på, at der er tale om fagentrepriser, hvor vores kunde særskilt har indgået aftaler med hver enkelt part. Han tilføjer, at sagerne kun føres sammen af praktiske hensyn.
>
> Vi skal imidlertid fastholde, at ovennævnte forhold udgør én forsikringsbegivenhed, men at vi naturligvis er bundet af, at vi tidligere har erklæret os indforstået med at der er tale om to forsikringsbegivenheder. I sagen har vi derfor udbetalt i alt kr. 160.000 svarende til to gange dækningsmaksimum., jf. § 8, stk. 2 i retshjælpsvilkårene.

Ved vores afgørelse har vi lagt vægt på følgende forhold:

- at sagerne er kumuleret ved Voldgiftsnævnet for bygge- og anlægsvirksomhed,
- at der tale om mangelsindsigelser ved det samme byggeri, der ikke er tidsmæssig forskudt
- og at forholdet udspringer af samme faktiske og retlige forhold.

Til støtte herfor skal vi henvise til s. 356 ff i Retshjælpsforsikring, Michael Wiisbye samt AK 26.857, AK 28.489, AK 34.451, AK 60.297 og AK 62.763 jf. bilag .."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 8. ERSTATNING OG SELVRISIKO**

…

2. Selskabets erstatningspligt er for én forsikringsbegivenhed begrænset til kr. 80.000,- (inkl. moms). Selvrisiko andrager de første 10% af de samlede omkostninger, dog mindst kr. 2.500,-.

…

3. Fører flere sikrede - i samme eller flere selskaber - sager, som har fælles oprindelse og opfylder betingelserne i retsplejelovens kapitel 23 om kumulation, gælder bestemmelserne om maksimumdækning og om selvrisiko for hver enkelt af de sikrede, se dog stk. 5 og 6.

…

6. En tvist, hvor flere der er sikret ved samme police, står på samme side, betragtes som én forsikringsbegivenhed. Det samme gælder en tvist mellem sikrede og flere modparter, hvis påstande støtte spå væsentlig samme faktiske kendsgerninger."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen - herunder også kendelsen afsagt af Voldgiftsretten for bygge- og anlægsvirksomhed - finder nævnet, at klagernes krav mod fagentreprenører-

ne udspringer af væsentligt samme faktiske kendsgerninger i form af mangler i forbindelse med om- og tilbygning af klagernes ejendom, jf. § 8, stk. 6 citeret oven for.

Da selskabet har indvilget i at yde retshjælpsdækning, som om der var tale om 2 forsikringsbegivenheder, kan nævnet ikke pålægge selskabet at yde yderligere dækning.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen