768/07

Den 2. april 2007 blev i sag nr. 69.281:

xxxx xxxxx xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Boet efter nu afdøde forsikringstager, der havde ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at anerkende, at forsikringstageren pådrog sig en méngrad på 20 % eller mere i forbindelse med et røverisk overfald den 9/3 2004.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem overfaldet og sygdommen.

Det fremgår af skadeanmeldelse af 2/7 2004, at klagerens nu afdøde hustru på vej hjem fra arbejde den 9/3 2004 kl. 21.45 pludselig blev slået ned bagfra, slået i hovedet og frarøvet tasker med personlige effekter og firmavarer. Hun har i skadeanmeldelsen videre anført, at hun efter overfaldet har ændret adfærd, ligesom hun ikke længere kan skrive eller huske. Hun blev efter konsultation hos egen læge indlagt akut den 13/4 2004 på sygehuset i S. og senere den 27/4 2004 indlagt på R, hvor hun blev opereret den 3/5. Hun anfører afslutningsvis i anmeldelsen, at hun er under daglig strålebehandling.

På baggrund af anmeldelsen indhentede selskabet efterfølgende lægeligt materiale. Det fremgik bl.a. heraf, at en scanning den 14/4 2004 viste en 3 x 4 cm stor tumor i hjernen. Hun blev opereret den 3/5 2004 med efterfølgende strålebehandling.

Selskabet modtog fra klageren meddelelse om, at hans hustru var afgået ved døden den 7/4 2005 og foranledigede herefter indhentelse af journalmateriale fra S. sygehus med henblik på fastsættelse af dødsårsagen. I svaret fra S. sygehus fremgår bl.a.:

> "Strålebehandlingen er afsluttet den 21.7.2004 og patienten er afsluttet fra Rigshospitalet den 6.1.2005. På det tidspunkt er tilstanden blevet tiltagende dårlig med tiltagende demens. Afsluttet til palliativ pleje. Efterfølgende har patienten ikke haft kontakt med sygehusvæsenet, hverken Rigshospitalet eller i V. Amt. Ifølge vores oplysninger er patienten afgået ved døden den 7.4.2005, formentligt er patienten død i hjemmet.
>
> Der er ikke en sandsynlig sammenhæng mellem patientens overfald 10.3.2004 og efterfølgende sygdomsforløb og død."

På baggrund heraf meddelte selskabet afslag på udbetaling i henhold til ulykkesforsikringen. Klageren fandt afslaget uacceptabelt og har over for nævnet ved klage af 24/4 2006 nedlagt påstand om, at selskabet bliver pålagt at udbetale erstatning. Til støtte for sin påstand har han bl.a. anført:

> "Min nu afdøde hustru bliver udsat for et groft røverisk overfald - og mister kort efter tale m.m. - hun bliver aldrig raskmeldt - men tværtimod mere og mere syg, og dør d. 7/4.05 i hjemmet efter et længere tids sygeleje - jeg er overbevist om at det er overfaldet (slag i hovedet) [der] har medført et varigt mén på mindst 20 % eller mere, som bør medføre en erstatning fra ulykkesforsikringen."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 5/5 2006 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Vi mener ikke, at der er sammenhæng mellem overfaldet og sygdommen, til trods for den tidsmæssige horisont. Et slag i hovedet kan ikke udvikle en kræftsvulst. Forsikrede ville have udviklet denne kræftsvulst uanset hvad. Forsikredes sygdomsforløb er simpelthen et ulykkeligt sammentræf med hendes skade. Forsikredes ændrede adfærd, talebesvær og andre tiltagende gener skyldes udviklingen af hendes sygdom og skyldes altså ikke slaget i hovedet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**13 Hvilke skader er dækket**

A Direkte følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås legemsbeskadigelse, som rammer den forsikrede ufrivilligt gennem pludselig udefra kommende hændelse.

…

14 Hvilke skader er ikke dækket

…

B Enhver sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde, såvel som ulykkestilfælde, der skyldes sygdom og forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen - herunder de lægelige udtalelser - finder nævnet det ubetænkeligt at lægge til grund, at dødsårsagen skyldtes den meget alvorlige kræftsygdom, og at det må anses for usandsynligt, at der er årsagssammenhæng mellem overfaldet og tumoren. Der er heller ikke i de lægelige oplysninger grundlag for at antage, at overfaldet selvstændigt har medført blivende følger.

Nævnet finder herefter ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen