764/07

Den 24. januar 2007 blev i sag nr. 69.282:

xxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har haft ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt tandskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til manglende årsagssammenhæng.

Det fremgår af skadeanmeldelse af 23/7 1990, at klageren på cykel var blevet ramt af en bil, hvorved han beskadigede sit knæ. Ifølge skadejournal fra R. sygehus havde han ved ulykken tillige pådraget sig hudafskrabninger på højre skulder. I forbindelse med denne ulykke fik klageren fastsat méngraden til 8 % og udbetalt erstatning i overensstemmelse hermed.

Via sin tandlæge har klageren den 24/2 2006 henvendt sig til selskabet på ny med anmodning om dækning af udgifter i forbindelse med en rodfraktur på 1+, som ifølge tandlægen kan være sket i 1990. Udbedringsomkostningerne er anslået til 15.026 kr.

Selskabets tandlægekonsulent har efter indhentelse af journalmateriale vurderet, at der ikke er sandsynlig sammenhæng mellem rodfrakturen og ulykken i 1990, hvorefter selskabet har afvist at dække udbedringsomkostningerne over ulykkesforsikringen.

Over for nævnet har klageren ved klage af 24/4 2006 nedlagt påstand om, at selskabet skal dække tandskaden, og har til støtte herfor anført, at selskabets tandlæges vurdering ikke stemmer overens med egen tandlæges formodning.

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 24/5 2006 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Vi har modtaget journaloplysninger fra kundens tandlæge for perioden maj 2005 til februar 2006. Tandlægen oplyser, at der ikke i den gamle papirjournal er oplysninger om skade på 1+.
>
> Sammen med behandlingsoverslaget anfører tandlægen, uden større overbevisning, at skaden på 1+ kan være sket i forbindelse med skaden i 1990. Vores tandlægekonsulent vurderer, at det ikke er overvejende sandsynligt, at en rodfraktureret tand først efter 15 år giver symptomer.
>
> Det skal ligeledes påpeges, at der ikke i journaloplysningerne fra den gang er nævnt eller oplyst om noget traume mod tænder eller hovedet for den sags skyld.
>
> Samtidig har hverken kunden eller dennes tandlæge begrundet, hvorfor de mener, rodfrakturen kan relateres til skaden i 1990. Vi har derfor fastholdt, at vi ikke finde det overvejende sandsynligt, at en rodfraktur først bliver symptomgivende efter 15 år.
>
> **Konklusion**
>
> Vores tandlægekonsulent er ikke blevet forelagt oplysninger eller argumenter, der taler for, at rodfrakturen med overvejende sandsynlighed stammer fra faldskaden i 1990. Derfor fastholder vi, at der ikke er årsagssammenhæng mellem rodfrakturen i dag og faldskaden i 1990."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**Klausul nr. 3. Tandskadeerstatning**

I det omfang, forsikrede ikke har ret til godtgørelse fra anden side, betales rimelig udgifter til tandbehandling som følge af ulykkestilfælde.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke tilstrækkelig godtgjort, at den nyligt opståede rodfraktur i 1+ har sin årsag i ulykkestilfældet den 23/7 1990. Nævnet kan allerede derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson