764/07

Den 24. januar 2007 blev i sag nr. 69.283:

xxxx xxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxx

mod

Fair Forsikring A/S
Fredericiagade 16
1310 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Fair Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar fuldt ud for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret. Klageren finder heller ikke, at hun har forvoldt skade svarende til modpartens reparation.

Selskabet har i skrivelse af 8/5 2006 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Sagen vedrører et færdselsuheld den 12. januar 2006 på B.s parkeringsplads ved H. Center. Klager anmelder uheldet til os den 18. januar 2006. Udskrift af den telefoniske anmeldelse er vedlagt sagen som bilag ... Klager forklarer hun har påkørt en bil, der holdt parkeret uden for parkeringsbåsen, hvilket medfører en lille bule i venstre forskærm.
>
> ...
>
> Topdanmarks taksator har besigtiget modpartens bil den 6. februar 2006, og skadens placering og omfang passer med det af klager anmeldte. Vi betalte derfor kravet, opkrævede klager dennes selvrisiko på 6.294 kr., og underrettede klager om betalingen og de prismæssige konsekvenser af skaden ved brev den 6. marts 2006.
>
> Af billederne taget ved besigtigelsen er det tydeligt, at der er tale om en bule i venstre forskærm. Reparationsmetoden er godkendt af taksator, og vi har ikke grund til

at tro, at den godkendte reparationsmetode er unødigt dyr, idet det er gængs reparationsmetode, at udskifte den skadede del. Da nye dele ikke er lakeret, medfører dette samtidig lakarbejde.

...

Konklusion:

Klager påkører en parkeret bil, hvorfor ansvaret for uheldet påhvilet klager. Skadeomfanget opgjort af taksator stemmer med det klager oplyste til os ved anmeldelsen, hvorfor vi må fasthold, at skaden kostede 6.423,98 at udbedre."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen - herunder den indsendte skitse og fotos - finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse om skyldsfordelingen. Nævnet finder heller ikke grund til at tro, at taksatoren fra modpartens selskab skulle have godkendt skader, der ikke hidrører fra sammenstødet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson