759/06

Den 25. oktober 2006 blev i sag nr. 69.290:

xxxx xxxxxxxxx xxxxxxxx
xx xxx xx xxxxxx
xx xxxxxxxx
xxxxxxx xxxxxxxxxx xxx

mod

Pensionskassen for
teknikum- og diplomingeniører
Kalvebod Brygge 31-33
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har pensionsordning i Pensionskassen for teknikum- og diplomingeniører, har over for nævnet nedlagt påstand om,

- at bestyrelsen opdeler garantikapitalen på medlemskonti, således at det bliver muligt for ham og de øvrige forsikringstagere at danne et overblik over egen ejerandels størrelse, og kontrollere, om bestyrelsen tilrettelægger en løbende frigivelse i rimelig tid under forsikringsaftalens løbetid.
- at hans og de øvrige pensionisters andel af garantikapitalen frigives i rimelig tid under forsikringsaftalens løbetid.
- at bestyrelsen vedligeholder garantikapitalen som en løbende proces, hvor alle medlemmer kommer til at deltage.

Selskabet har ved sin advokat principalt påstået afvisning, subsidiært fastholdt pensionskassens afgørelse.

Klageren har i sin klageskrivelse dateret 22/4 2006 kort redegjort således for sagen:

"Som forsikringstager og ejer i pensionskassen ISP har jeg ved generalforsamling i 2005 og ved oplæg til generalforsamlingen i 2006 stillet forslag om, at min og de

øvrige ejeres andel af den opsparede garantikapital bliver **synliggjort** ved opdeling på medlemskonti.

En sådan opdeling vil gøre det muligt for mig og de øvrige forsikringstagere, at danne et overblik over egen ejerandels størrelse, og kontrollere om bestyrelsen tilrettelægger en løbende frigivelse af garantikapitalen i rimelig tid under forsikringsaftalens løbetid.

Bestyrelsen har **modsat** sig denne opdeling og hindrer derved, at jeg og de øvrige forsikringstagere kan følge og kontrollere bestyrelsens forvaltning af ejerandelen på betryggende måde. En analyse af bestyrelsens forvaltning i perioden fra 1986 til 2004 viser nedennævnte forhold som kan kritiseres:

- Bestyrelsen har som vist i den supplerende redegørelse (afsnit 3.1) overført en depotrente, der er større end den garanterede depotrente på trods af, at afkastet ikke rummer mulighed for udbetalingen. Herved foretager bestyrelsen omfordeling af ejernes opsparede garantikapital uden ejernes accept og uden at ejerne kan se dette. Bestyrelsen disponerer således over garantikapitalen udover opsparingens formål.
- Bestyrelsen har ikke, som anført i ankesag nr. 62.838, vedligeholdt garantikapitalen som en løbende proces, hvor alle medlemmer kommer til at deltage. (afsnit 3.2)
- Bestyrelsen har siden år 2000 udbetalt ekstrabonus uden en regnskabsmæssig kontrol af om den enkelte pensionist har en positiv garantikapital, som kan berettige udbetalingen. En sådan kontrol vil kræve, at garantikapitalen er fordelt på ejer (forsikringstager) konti. (afsnit 3.3)
- Bestyrelsen tilbageholder, som vist i den supplerende redegørelse, en større andel af garantikapitalen end nødvendigt, hvorved pensionisternes andel af garantikapitalen ikke frigives i rimelig tid under forsikringsaftalens løbetid. (afsnit 2.4)."

Selskabet har ved sin advokat principalt påstået afvisning, subsidiært fastholdt pensionskassens afgørelse. Advokaten har i skrivelse af 16/5 2005 til nævnet anført:

"Indledningsvist bemærker jeg, at det ikke er en korrekt eller loyal beskrivelse af de faktiske forhold at hævde, at Kassen har modsat sig eller på nogen måde søgt at modarbejde klagerens mulighed for at kontrollere Kassens kapitalforhold.

Kassen arbejder for den bedst mulige gennemsigtighed, og har gennem de senere år været i hyppig dialog med klageren - herunder ved møder, hvor Kassen endog har afholdt klagerens rejseudgifter.

Kassen arbejder løbende - og aktuelt - på at finde en medlemsstruktur, der bedst muligt imødekommer både medlemmernes ønsker om størst mulig pension og behovet for et nødvendigt kapitalberedskab for Kassen.

Til klagen bemærker jeg overordnet, at der ikke ses beskrevet eller i øvrigt at bestå en konkret tvist mellem klageren og Kassen. Påstanden er efter sit indhold af ideel karakter, idet klageren ønsker nogle strukturelle ændringer i kassen. Det er efter min vurdering et foreningsretligt snarere end et forsikringsretligt spørgsmål.

På vegne af indklagede nedlægger jeg derfor påstand om afvisning af klagen, idet jeg som hovedanbringende til støtte herfor gør gældende, at Ankenævnet for Forsikring ikke er rette forum for behandling af klagerens ønsker og at sagen ikke er egnet til nævnsbehandling. Forum for behandling af emner som de, der er angivet i klagen, er Kassens generalforsamling.

Klageren stillede til generalforsamlingen for 2004 forslag om individualisering af kassens egenkapital. Indkaldelse til generalforsamling for 2004 fremlægges som bilag ... For forslaget stemte alene klageren. Forslaget faldt derfor. Referat fra generalforsamlingen fremlægges som bilag ...

Klageren fremsatte ligeledes til generalforsamlingen for 2005 et materielt identisk forslag, bilag ..., som klageren imidlertid efterfølgende valgte at trække tilbage, jfr. bilag ...

Jeg gør gældende at kompetencen til at behandle emne 1. hører under kassens generalforsamling, som allerede har behandlet - og forkastet - forslaget, og at emne 2. og 3. er undergivet Finanstilsynets kontrol. Jeg bemærker ex tuto, at Finanstilsynet på intet tidspunkt er fremkommet med bemærkninger til kassens varetagelse af medlemmernes eller kassens interesser vedr. nogen af de rejste klagepunkter."

Klageren har i en længere redegørelse dateret 21/6 2006 kommenteret skrivelsen fra selskabets advokat og har bl.a. anført:

"På mødet i K. gjorde formanden det klart, at bestyrelsen ville afvise forslaget. Efter hjemkomst vurderede jeg, at det ville blive svært at overbevise medlemmerne efter en meget fin middag og vine ab libitum med kun 10 minutters taletid, og jeg meldte derfor tilbage pr. e-mail, at jeg trak mit forslag tilbage, idet jeg begrundede det med, at jeg ville benytte mig af min ret til at klage via Ankenævnet. Formanden havde på mødet givet udtryk for, at bestyrelsen fulgte Ankenævnets afgørelser, og bestyrelsens påstand i afsnit 2 om afvisning, subsidiært frifindelse er derfor uberettiget, da min klage er personlig og nøje følger reglerne for klageadgang.

Baggrunden for min personlige klage er, at jeg gennem de sidste år har konstateret en stadig nedgang i min udbetalte pension. Da jeg undersøgte grunden hertil, var det ikke muligt at gennemskue årsagen på grund af den uigennemsigtige administration af medlemmernes endnu ikke frigjorte andel af den frie egenkapital, som skulle medvirke til at pensionsudbetalingernes værdi kunne opretholdes.

...

Bestyrelsens påstand om afvisning, subsidiært frifindelse er derfor uberettiget, da min klage er en personlig klage, der nøje følger reglerne for klageadgang, og kan sammenlignes med Ankenævnets tidligere behandlede klage nr. 62.838.

...

5. Sammenfatning

Bestyrelsens har i sin besvarelse ændret forklaringer:

5. 69.290

a. I 'Orientering om Ekstrabonus' har bestyrelsen bekræftet, at egenkapitalen tilhører medlemmerne, men at denne endnu ikke er fordelt. Heri ligger en bekræftelse på, at det er bestyrelsens hensigt senere at fordele denne.
Bestyrelsen har i klagesag 62.838 bekræftet, at det er medlemmernes formue, som skal tilfalde medlemmerne i rimelig tid under forsikringsaftalens forløb.

b. I bestyrelsens besvarelse afsnit 4.2 påstås det, at den endnu ikke fordelte egenkapital er foreningens, og at medlemmerne således ikke har en individuel ret. Bestyrelsen bekræfter således, at det ikke er bestyrelsens hensigt at fordele egenkapitalen nu eller senere, men at bestyrelsen har fri ret til at disponere over denne. Bestyrelsen bliver ved denne påstand utroværdig.

Bestyrelsen har bekræftet, at den del af medlemmets andel af den endnu ikke fordelte frie egenkapital, der ikke når at blive udbetalt inden død, bliver inddraget. Herved får bestyrelsen en direkte interesse i at være tilbageholdende med frigivelse til medlemmer, hvilket blandt andet kan ses af bilag ...

Bestyrelsen viser samtidig, at den ikke respekterer arvingernes ejendomsret til den eventuelt resterende formue.
Restbeløbet inddrages således uden nærmere orientering og bestyrelsen undlader samtidig hermed, at betale den forfaldne 40 % afgift til staten.

Bestyrelsen har på flere punkter, som beskrevet i min klage overskredet deres dispositionsret og har således bevidst løbende foretaget omfordelinger.

Bestyrelsen har således ikke varetaget en rimelig og korrekt fordeling af medlemmernes endnu ikke fordelte frie egenkapital."

Selskabets advokat har i skrivelse af 18/8 2006 anført:

"Omstændighederne omkring behandlingen af klagerens forslag på generalforsamlingen i 2005, herunder dirigentens håndtering af sit hverv, falder i sin helhed uden for denne klagesag.

Afvisningspåstanden grunder sig som beskrevet i mit tidligere indlæg i, at emnet for klagen efter min vurdering falder uden for Ankenævnet for Forsikrings saglige kompetence. Indklagedes påstand kolliderer derfor ikke med evt. tilkendegivelser af, at Kassen som udgangspunkt altid følger nævnets kendelser, og krænker ikke klagerens klageadgang."

Af vedtægterne for pensionskassen fremgår bl.a.:

"**TVISTER**

§ 26. Afgørelser af tvister

Sager mod pensionskassen kan indbringes for domstolene eller - inden 3 måneder efter at bestyrelsen har truffet afgørelsen - for en voldgiftsret.

Stk. 2. Voldgiftsretten består af 2 voldgiftsmænd og en opmand. Den ene af voldgiftsmændene udpeges af klageren og den anden af pensionskassens bestyrelse. Udpegningen skal ske inden 1 måned efter, at begæring om voldgift er fremsat. Opmanden udpeges af voldgiftsmændene i forening eller i tilfælde af uenighed - af præsidenten for Østre Landsret.

Stk. 3. I tilfælde af uenighed mellem voldgiftsmændene er opmandens kendelse afgørende. Fordeling af omkostningerne fastsættes af voldgiftsretten.

Stk. 4. Voldgiftsrettens kendelse kan ikke indbringes for domstolene.

Stk. 5. Pensionskassen er tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, hvorfor et medlem i en konkret sag har mulighed for at klage over pensionskassens afgørelse til Ankenævnet for Forsikring efter de regler, som gælder for nævnets arbejde.

VEDTÆGTSÆNDRINGER OG OPLØSNING

§ 27. Vedtægts- og regulativændringer

Beslutning om ændring af vedtægten og regulativerne kan kun træffes af medlemmerne på en generalforsamling eller ved en urafstemning, jf. § 28. Til gyldig

vedtagelse på generalforsamlingen og ved urafstemning, jf. § 28, kræves, at forslaget opnår 2/3 af de afgivne stemmer. For at få gyldighed skal beslutning om ændring af regulativerne og de forhold, der er reguleret i vedtægten §§ 2-5, 7, 12, 15, 23, 24, stk. 3 og 27-29 yderligere godkendes af Ingeniørforeningen i Danmark.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at der ikke foreligger en konkret formueretlig tvist mellem klageren og pensionskassen. De nedlagte påstande angår ønsker om ændringer i beslutningsgange og regulativer. Dette er et foreningsretligt anliggende, som det falder uden for ankenævnets kompetence at tage stilling til, jf. § 2 i ankenævnets vedtægter.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke behandle sagen.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson