768/07

Den 2. april 2007 blev i sag nr. 69.291:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Finanssektorens
Pensionskasse
Amaliegade 27
1256 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft en arbejdsmarkedspension i Finanssektorens Pensionskasse, klager over selskabets afvisning af at dispensere fra pensionsregulativets krav om båndlæggelse.

Pensionen er i 1996 overført til PFA Pension på særlige betingelser, herunder fortsat krav om båndlæggelse. Klageren oplyser, at han intet kendte til båndlæggelsen, og at han ikke har givet sin accept hertil. Klageren ønsker i stedet for livsvarige udbetalinger at kunne opnå udbetaling for en 15 eller 20-årig udbetalingsperiode.

Selskabet har afvist at efterkomme anmodningen med henvisning til pensionsregulativets § 17, stk. 3a.

I forbindelse med klagerens fratrædelse fra den pensionsgivende stilling pr. 1/1 1996 modtog selskabet meddelelse herom og tilskrev klageren ved skrivelse af 12/1 1996. I skrivelsen redegør selskabet for mulighederne for pensionsordningen fremover. Der angives 4 "modeller" for den fremtidige ordning. Selskabet gennemgik herefter konsekvenserne af de anførte ordninger. Vedrørende model 3, som er relevant i nærværende sag vedrørte denne overførsel af FSP-pensionsordningen til en anden pensionsordning. Det fremgik af den uddybende forklaring desangående:

"***Ad 3) Overførsel***

Hvis du straks efter fratrædelsen får ansættelse i en virksomhed, der ikke er tilmeldt FSP, men som åbner mulighed for, at du kan tilmeldes en tilsvarende pensionsforsikringsordning med løbende Livsvarige ydelser eller indmeldes i en pensionskasse eller arbejdsmarkedspensionsordning har du udover mulighederne, der er nævnt ovenfor, d.v.s en selvbetaler- eller fripolicedækning, tillige mulighed for at overføre udtrædelsesgodtgørelsen fra FSP til den nye pensionsordning.

Uanset ansættelsesforhold har du mulighed for at overføre din udtrædelsesgodtgørelse - efter fradrag af et ekspeditionsgebyr - til en tilsvarende pensionsordning med løbende udbetalinger i et forsikringsselskab. Ifølge Pensionsbeskatningslovens regler kan en pensionsordning, som den du har i FSP, ikke overføres til en rateforsikring/ pension eller kapitalforsikring/-pension. Policen skal godkendes af FSP og båndlægges."

I samme skrivelse anmodede selskabet om, at klageren meddelte sin stillingtagen til valg af model inden 14 dage fra 12/1 1996 på en vedlagt erklæring.

Ved skrivelse dateret 15/1 1995 [1996] henviser klageren til ovennævnte skrivelse og anmoder om at få tilstillet tilbud på dækningsområdet ved en fortsat månedlig indbetaling på 4.750 kr. pr. 1/1 1996, hvilket klageren efter det oplyste får tilsendt ved skrivelse af 29/1 1996.

PFA Pension anmodede i skrivelse af 2/7 1996 om overførsel af pensionsordningen fra det indklagede selskab til PFA Pension.

Ved skrivelse til PFA Pension af 24/9 1996, hvoraf klageren efter det oplyste i brevet modtog kopi, har det indklagede selskab accepteret overførslen over for PFA Pension, dog forudsat at følgende betingelser overholdes:

"Overførslen er dog betinget af, at den fra FSP overførte udtrædelsesgodtgørelse som minimum anvendes til køb af:

- en livsvarig alderspension

- en invalidepension (invaliderente), der skal udgøre mindst 50% af alderspensionen,
- en ægtefællepension (hvis B.M. har en pensionsberettiget ægtefælle, dvs. hvis han er gift eller har en tidligere ægtefælle, der har bevaret retten til ægtefællepension) på mindst 50% af alderspensionen. Løbetiden skal desuden være mindst 10 år.

Pensionsalderen kan vælges frit inden for Pensionsbeskatningslovens rammer.

Samtidig bedes policen påtegnet om, at der ikke kan rådes over forsikringen uden samtykke fra Bestyrelsen for Finanssektorens Pensionskasse."

Det indklagede selskab modtog den 21/7 1998 policen behørigt påtegnet om båndlæggelsen.

Ved skrivelse af 5/8 2005 til det indklagede selskab har klageren anmodet om, at udbetalingen af alderspensionen ændres fra livsvarig udbetaling til en 15-årig udbetalingsperiode, hvilket selskabet har afvist ved skrivelse af 16/8 2006.

Der har efterfølgende været nogen korrespondance parterne imellem, men dette har ikke bragt dem nærmere hinanden, hvorefter klageren har indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring ved klage af 24/4 2006. Over for nævnet har han nedlagt påstand om, at båndlæggelsen ophæves, således at udbetalingsperioden afkortes til 15-20 år mod eventuelt at afgive nye helbredsoplysninger. Til støtte for sin påstand har klageren bl.a. anført, at han ikke kan acceptere båndlæggelsen og tilføjer:

"… jeg har aldrig godkendt denne, ligesom mine papirer fra starten af pensionsordning intet indikerer om, at jeg båndlægger mine pensionsmidler til FSP.

Jeg har forespurgt hos PFA, hvorvidt de ville godkende en afkortning af udbetalingsperioden. Det er der intet til hinder for, blot jeg afgiver tilfredsstillende helbredsoplysninger.

Jeg har aldrig - med flytningen af min pensionsordning fra FSP til PFA - som antydet i brev fra FSP ønsket at spekulere mod dette selskab."

Over for nævnet har selskabet ved skrivelse af 10/5 2006 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Bestemmelserne vedrørende overførsel af pensionsordninger findes i Pensionsregulativet for afdeling B.4 § 17, stk. 3a, jf. bilag … Herefter følger det, at 'udtrædelsesgodtgørelsen kan overføres som indskud på en pensionsordning med løbende ydelser til her i landet etableret pensionskasse eller forsikringsselskab. Ordningen skal være af samme art, som den medlemmet havde ved udtrædelsen, og ordningen skal påtegnes om, at der ikke kan disponeres over den uden samtykke fra Finanssektorens Pensionskasses bestyrelse'.

Baggrunden for denne bestemmelse er som ovenfor nævnt, at FSP ønsker at sikre, at pensionskassens formål om at sikre medlemmernes pensionsudbetalinger gennem hele livet, også iagttages for udtrædende medlemmer. FSP ønsker ligeledes at beskytte de eksisterende medlemmer mod spekulation fra udtrædende medlemmer, hvilket ikke er foreneligt med FSP's kollektive grundlag. Pensionsregulativet giver endvidere ikke mulighed for, at kan dispenseres fra reglen.

Klageren er desuden af flere omgange blevet gjort bekendt med denne regel, jf. Bilagene …"

FSP fastholder således afslaget på dispensation."

Af pensionsregulativets § 17, stk. 3a fremgår:

"Udtrædelsesgodtgørelsen kan overføres som indskud på en pensionsordning med løbende ydelser til her i landet etableret pensionskasse eller forsikringsselskab. Ordningen skal være af samme art, som den medlemmet havde ved udtrædelsen, og ordningen skal påtegnes om, at der ikke kan disponeres over den uden samtykke fra Finanssektorens Pensionskasses bestyrelse, medmindre udtrædelsesgodtgørelsen overføres i henhold til brancheaftalen vedrørende jobskifte eller kan udbetales i henhold til litra b. eller c."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af pensionsregulativet i det indklagede selskab på hvilke vilkår, forsikringen vil kunne overføres til andet pensionsselskab. Efter nævnets opfattelse er overførslen også sket på disse vilkår, og uanset om klageren har modtaget kopi af skrivelsen til PFA Pension af 24/9 1996 eller ej, er vilkårene gældende for pensionsordningen, og nævnet har ikke mulighed for at pålægge det indklagede selskab at dispensere fra udbetalingsbestemmelserne.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen