769/07

Den 10. april 2007 blev i sag nr. 69.300:

xxx xxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har landbrugsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt stormskade på beboelsen i klagerens ejendom.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker skade som følge af fejlkonstruktion, og at sikrede vidste eller burde vide, at der var konstruktionsfejl.

Det fremgår af sagen, at der den 3/4 2006 blev afholdt møde mellem advokaten, klageren og selskabets bygningskonstruktør P.K., idet selskabet i første omgang havde afvist dækning, såfremt der var tale om en konstruktionsfejl. I skrivelse af 6/4 2006 har P.K. resumeret således fra mødet:

> "Beboelsen er ifølge policen fra 1952, og huset er 'født' med cementtagsten. I 1967 blev tagbelægningen udskiftet med eternittagplader, og i begyndelse af 70'erne blev førstesalen forlænget mod vest med en gavlterrasse. Ejendommen blev erhvervet i 1996. I 1997 blev underetagen forlænget mod vest hen under gavlterrassen, der blev indlemmet i 1. salen, idet facaderne blev forlænget, og der blev opført en ny gavlmur, der over rejsehøjde blev fastholdt til gavlspær. Denne fastholdelse til gavlspær er nok i orden, men gavlspær er ikke stabilt, idet eternitpladetagbelægnin-

gen blev udskiftet med cementtagsten, hvorfor eternittagpladernes skivevirkning forsvandt. Samtidig blev tagbelægningen også ændret fra et let til et tungt tag. Det synes derfor, at der ikke er lavet nye beregninger i forbindelse med ombygningen og de bygningsmæssige ændringer, og der blev heller ikke monteret vindafstivning i form af fx stålbånd under de nye lægter.

Skaden er i gavlen, der er revnet vandret i rejsehøjde, fordi den kan svaje ud og ind, idet tagkonstruktionen, hvortil den er fastholdt, ikke er stabil. Derfor er der tale om en fejlkonstruktion i forbindelse med ombygningen, hvorfor skaden ikke er dækningsberettiget ifølge forsikringsbetingelserne, punkt 1330.10."

Over for nævnet har klagerens advokat i klageskrivelse af 26/4 2006 nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende skaden som dækningsberettigende i henhold til den tegnede forsikring, og har til støtte herfor anført bl.a.:

"Det fremgår af policens punkt 1330, at forsikringen ikke dækker skade som følge af fejlkonstruktion, **medmindre** fejlen er begået før sikrede overtog ejendommen, og sikrede ikke vidste eller burde vide, at der var konstruktionsfejl.

...

Det må lægges til grund, at der er sket en fejlkonstruktion, da en af ejendommens tidligere ejere inddrog tagetagen til beboelse.

...

Det må således antages, at de tidligere ejere har fjernet de nævnte skråbånd og stolper til bjælker m.v., hvorved stabiliteten er reduceret.

Denne fejlkonstruktion er sket forud for forsikringstagerens overtagelse af ejendomme og uden, at forsikringstageren kendte eller burde kende problematikken.

I forsikringstagers ejertid er de tidligere eternitplader udskiftet, og ejendommen har på ny fået cementtagsten, som den var 'født' med.

...

Idet selskabet støtter sin afvisningspåstand på forsikringsbetingelsernes undtagelsesbestemmelser, er det selskabet, der skal sandsynliggøre, at den primære årsag

til skaden er fejlkonstruktion ved udskiftning af tagstenene og ikke beror på den oprindelige konstruktionsfejl.

Det gøres derfor gældende, at hovedårsagen til skaden er den kraftige storm den 8. januar 2005 evt. kombineret med en konstruktionsfejl forud for forsikringstagerens overtagelse af ejendommen. En konstruktionsfejl, som sikrede ubestridt hverken vidste eller burde vide."

Over for nævnet har selskabet ved skrivelse af 21/7 2006 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Bygningsforsikring blev tegnet med ikrafttrædelse 1. marts 1997 i navnet H.O.N. og K.G.N. Vi forstår, at ejendommen blev overtaget efter H. eller K.s bedsteforældre.

I 1997 blev underetagen udvidet hen under gavlterrassen, der blev indlemmet i førstesalen, idet facaderne blev forlænget, og der blev opført en ny gavlmur, der over rejsehøjde blev fastholdt til gavlspær. Denne fastholdelse til gavlspær er nok i orden, men gavlspær er ikke stabilt, idet eternittagbelægningen blev udskiftet med cementtagsten, hvorfor eternitpladernes skivevirkning forsvandt. Samtidig blev tagbelægningen ændret fra et let til et tungt tag.

Der syntes ikke at være lavet nye beregninger i forbindelse med ombygningen og de bygningsmæssige ændringer, og der blev ikke monteret vindafstivning i form af stålbånd under de nye lægter.

Skaden er i gavlen, der er revnet i vandret rejsehøjde, fordi den kan svaje ud og ind, idet tagkonstruktionen, hvortil den er fastholdt, ikke er stabil.

Vindafstivning i form af vindkryds har til formål at stabilisere hele tagkonstruktionen, så denne ikke kan flytte sig i husets længderetning. Kan tagkonstruktionen give sig i længderetningen, vil murede gavle knække.

4. 69.300

Vores kunde har tilbygget ejendommen mod vest med ca. 3 meter facademur, lagt nye tag på og opført gavlen mod vest.
Gavlen blev af murer, som er vores kundes far, fastgjort til gavlspær, der ikke er stabiliseret af vindkryds eller lignende. Mureren har således fastgjort gavlen til noget, som ikke var stabilt, hvorfor gavlen knækkede.

Der er således ikke tvivl om, at konstruktionsfejlen er sket ved denne seneste ombygning.

Da ombygningen er sket i vores kundes ejertid, må vi fastholde, at skaden ikke er dækningsberettiget. Vi har noteret, at advokaten er uenig heri, men må påpege, at det også har sandsynligheden for sig, at ombygningen er sket i vor kundes ejertid, da det ikke forekommer særlig sandsynligt, at den tidligere ejer igangsætter ombygning i tiden umiddelbart før et salg."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1330 Forsikringen dækker ikke**

1330.10 Skade som følge af fejlkonstruktion, herunder også underdimensionerede konstruktioner, medmindre fejlen er begået før sikrede overtog ejendommen, og sikrede ikke vidste, eller burde vide, at der var konstruktionsfejl."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at måtte lægge til grund, at der er tale om en konstruktionsfejl, og at ombygningen og fejlkonstruktionen er sket i klagerens ejertid. Herefter kan nævnet med henvisning til de oven for citerede forsikringsbetingelser ikke pålægge selskabet at yde dækning for den anmeldte skade.

5. 69.300

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand