760/06

Den 20. november 2006 blev i sag nr. 69.303:

xxxxxxxx xxxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxx x xx xx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning efter en anmeldt ansvars- og kaskoskade.

Selskabet har afvist at yde erstatning for skaderne med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed som oplyst i skadeanmeldelsen.

Den forsikrede bil er en BMW 325 årgang 1991.

Det fremgår af sagen, at klageren den 12/2 2005 kl. ca. 22.30 kørte galt med sin bil. I skadeanmeldelsen har klageren beskrevet uheldet således:

> "Så først hajtænderne i sidste øjeblik p.g.a. sneen havde dækket hajtænderne. Jeg prøvede at bremse, men bilen gled på isen, så der var en anden der kørte ind i mig."

Det fremgår af sagen, at modparten ligeledes har motorkøretøjsforsikring i det indklagede selskab. Modparten har alene en ansvarsforsikring. Af modpartens skadeanmeldelse af 17/2 2005 fremgår bl.a.:

"**Hvor hurtigt kørtes der**

174 km/t

Køretøjet

Fabrikat/type	Årgang
Ford Escort	94

...

I hvilken egenskab var ovennævnte fører af køretøjet

☐ Fast bruger ☐ Ægtefælle ☒ Låner ☐ Lejer ☐ Reparatør ☐ Andet

...

Hvorledes skete uheldet

☐ Brand ☐ Tyveri ☐ Hærværk ☐ Serie-hærværk ☐ Glasskade ☒ Kørselsskade ☐ Andet

Forklaring

Modparten holder ikke for fuld stop."

Modpartens skadeanmeldelse er endvidere underskrevet af M.J., der er anført som forsikrede. Det er i skadeanmeldelsen anført, at F.G. førte bilen på tidspunktet for uheldet.

Endelig fremgår det af begge skadeanmeldelser, at der ikke blev optaget politirapport efter uheldet.

Efter modtagelsen af skadeanmeldelsen, blev sagen forelagt for selskabets undersøgelsesafdeling. Undersøgelsesafdelingen fremkom med en rapport, hvoraf følgende bl.a. fremgår:

"**Resultat/sammenfatning**

Der er her ingen tvivl om, at parternes forklaring ikke stemmer overens med det faktiske forløb. Skadebilledet på BMW'en viser tydeligt, at den nødvendigvis må have holdt stille, da den er påkørt, da der mangler horisontale skader på højre side. Bilen er ramt vinkelret på højre side, præcis mellem hjulene. Det er ikke plausibelt, at det skulle være muligt for føreren at standse bilen præcis på sted, hvor den så ville blive ramt nøjagtigt midt på. Der er godt udsyn for begge parter på stedet, og på det tidspunkt, som parterne hævder at uheldet skulle være sket, har der formentlig

ikke været anden trafik og desuden mørkt, så der ville have været muligt at foretage undvigemanøvrer, selv om der var meget glat på stedet.

Påkørslen kan ikke have været sket, mens begge biler var i bevægelse, da BMW'en i givet fald ville være blevet slynget mod den stander med skilt, som befinder sig ved cykelstien i krydsets nordvestlige hjørne. Bilen ville med stor kraft ramme skiltestanderen med venstre side ved bagdør/bagskærm. Der er ingen skader på bilen på venstre side, ligesom der ikke er skader på standeren. Der skulle så ligeledes være spor i græsset, hvilket ikke er tilfældet.

I det hele taget ses ingen spor efter skade på stedet overhovedet. Der var ingen glasskår, lakskaller eller lignende, hvilket burde have været tilfældet, selv om der har været ryddet sne på stedet.

Det er derfor min mening, at der ikke har været tale om et uheld, men om en arrangeret og aftalt påkørsel, som formentlig har haft til formål at totalskade begge biler. I og med, at skadevolderen (BMW'en) forårsager skaderne på begge biler, vil skaderne på BMW'en skulle erstattes af dennes kaskoforsikring, mens BMW'ens ansvarsforsikring skulle dække skaderne på Escort'en, som alene var ansvarsforsikret."

Selskabet anmeldte herefter klageren og modparten til politiet, der efter at have efterforsket sagen ved skrivelse af 10/11 2005 til selskabet opgav påtale mod klageren og modparten i medfør af retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 2.

Uheldssituationen er ligeledes analyseret af ingeniørfirmaet Dan Crash. Af rapport fra ingeniørfirmaet dateret 10/8 2005 fremgår bl.a.:

"**Konklusion**

1. Kollisionen er sket mellem de påståede parter
2. Kollisionen er sket med en hastighed af 45 km/t for Ford Escot'en
3. Kollisionen er sket idet BMW'en står stille
4. Ford Escort'en fører ikke lys i kollisionsøjeblikket

Det er således givet, at kollisionen er sket mellem de angivne parter, men ikke som anført i skadeanmeldelserne, idet BMW'en har holdt stille."

Klageren har ved sin advokat over for nævnet ved skrivelse af 25/4 2006 nedlagt påstand om, at selskabet skal udlevere bilen i ordentlig stand til klageren eller udbetale erstatning svarende til bilens værdi. Derudover har klageren ved sin advokat nedlagt påstand om betaling af renter, erstatning for tolkebistand i forbindelse med indgivelse af klage samt betaling af advokatens honorar.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 30/5 2006 bl.a. anført:

"Klagen vedrører den tegnede motorkøretøjsforsikring for en BMW 325i, årgang 1991 med reg.nr. UX ... Forsikringen er en ansvars- og kaskoforsikring med fastpræmie og selvrisiko på 3.266 kr. samt betingelses nr. 97S1. Vores kunde kræver erstatning for skaden på bilen efter en påkørsel.

Vi har over for vores kunde afvist at yde erstatning for bilen, idet vi ikke finder det sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, som anmeldt af vores kunde. Bilen er af vores taksator erklæret totalskadet og værdifastsat til 80.000 kr.

Vores kunde udfyldte via vores hjemmeside en skadeanmeldelse, hvoraf det fremgik, at uheldet skete den 12. februar 2005 i B. Vores kunde så først hajtænderne i sidste øjeblik, han prøvede at bremse, men bilen gled på isen, så der var en anden, der kørte ind i ham. På grund af sagens karakter bad vi vores kunde om en uddybende anmeldelse. I denne var angivet, at uheldet skete kl. ca. 22.30 på K.vænget-/gade samt at vores kunde kom kørende med en fart af ca. 40-50 km/t. Den øvrige forklaring om det skete var identisk med det tidligere oplyste. Anmeldelsen var bilagt et udskrift fra Krak, hvor bilernes placering umiddelbart inden uheldet var indtegnet, og hvoraf det fremgik, at skadelidte kom kørende ad G., og vores kunde ad K.vænget.

Føreren af skadelidtes bil var F.G., som havde lånt bilen af sin fætter M.J. Bilen er en Ford Escort, årgang 1994 med reg.nr. XE ..., der alene er ansvarsforsikret i Tryg. Af skadelidtes anmeldelse fremgår det, at føreren kom kørende med en hastighed på 174 km/t, og at vores kunde ikke holdt for fuldt stop. Der er udfærdiget en tegning over bilernes placering umiddelbart inden uheldet og skadernes placering er angivet. Vores taksator har erklæret skadelidtes bil for totalskadet, og har værdifastsat den til 35.000 kr. Vi har også afvist at betale erstatning til skadelidte over vores kundes motoransvarsforsikring, idet vi ikke mener, der er tale om et uheld, men om en arrangeret påkørsel, som har haft til formål at totalskade bilerne.

l forbindelse med vores besigtigelse af skaderne på begge biler, konstaterede vi, at skadelidtes Ford havde påkørt vores kundes BMW vinkelret på højre side af bilen. Der sås ingen langsgående skader/ridser, som det ville have været tilfældet, såfremt bilen havde været i bevægelse og BMW'en må derfor have holdt stille, da den blev påkørt. Eftersom skaderne ikke stemte overens med parternes forklaring om, at begge biler var i fart på uheldstidspunktet, foretog vi en rekonstruktion af uheldet.

Rekonstruktionen viste, at skaderne passede nøjagtig sammen, samt at skaden på spejlet ikke kan være opstået ved uheldet, da dette er placeret højere end Ford'ens front. Oversigtfoto viser endvidere en meget dyb indtrængen i bilens midte samt at der ikke er skade på hverken for- eller bagskærm. Dette underbygger, at bilen holdt stille, da den blev påkørt.

Vi har endvidere foretaget en simulation af færdselsuheldet i et pc-Dan Crash regneprogram, med udgangspunkt i parternes forklaring om placering og hastighed. Vi lagde dog den mindst formodede udgangshastighed til grund, som skadelidte kan have kørt med ud fra skadens omfang. Dette resulterede i, at BMW'en burde være slynget sidelæns, og have ramt kantstenen og en skiltestander i krydsets nordvestlige hjørne med bilens venstre bagskærm/bagdør. Derimod viser en simulation, ud fra skaden på BMW'en, at denne nødvendigvis må have holdt stille. Vi skal her henvise til vores konsulents rapport samt billederne i sin helhed.

Ved besigtigelse af skadestedet var der ingen spor efter skade på lygtestander eller i græsset, ligesom der ikke fandtes glasskår, lakskaller eller lignende, hvilket burde have været tilfældet, selvom der havde været ryddet for sne. Parternes forklaringer stemmer således ikke overens med de faktiske forhold i sagen, og vi indgav derfor anmeldelse til politiet om bedrageri.

I forbindelse med politiets efterforskning, har parterne været til afhøring. Føreren af skadelidtes bil forklarede her, at føret var klart, men der lå sne på vejen. Hans hastighed var 45-50 km/t, og da han ca. 20 m fra krydset bemærkede vores kunde, der kom kørende ud foran ham, begyndte han at bremse, men på grund af det glatte føre gled han ind i siden på vores kundes bil. Herudover oplyste føreren, at bilen havde været forsøgt solgt via Den blå Avis for 25.000 kr. samt at han ikke kendte vores kunde eller havde talt med ham siden uheldet.

Vores kunde fortalte til politiet, at han var ude at kigge efter sin søn, som skulle være i klubben på G. Føret var lettere snevejr, og han kunne ikke se hajtænderne pga. sne på vejen. Inden han kørte ud på G. satte han hastigheden ned, og orienterede sig til begge sider. Der kom ingen trafik, men pludselig opdagede han skadelidte, og forsøgte at bremse, men bilen gled bare. På forespørgsel anslog vores kunde hastigheden til at være 35-40 km/t, da han blev påkørt. Vores kunde kendte ikke skadelidte, men havde talt med ham én gang siden uheldet, for at høre, hvad der skete. Dette er ikke i overensstemmelse med skadelidtes oplysning, ligesom det undrer os, at vores kunde kan overse hajtænder på et sted, hvor hans søn går i klub, og når hans bopæl kun ligger 5 min. gang derfra, hvorfor han må være kendt på stedet.
Ved politiets undersøgelse af stedet konstaterede de ingen spor fra uheldet. De angav endvidere, at uheldet efter deres opfattelse ikke kan være sket, som oplyst af parterne, idet bilerne - ud fra skaderne - har ramt hinanden vinkelret. Dette kan ikke lade sig gøre, hvis part 1 (vores kunde) som oplyst, skulle dreje til venstre, idet G. er en relativ smal vej, og svingningen derfor skulle være påbegyndt allerede inden, han nåede over i den nordlige vognbane.

Bilinspektøren foretog herefter undersøgelse af bilerne og konkluderede, at skaderne passede sammen, men der var ingen tvivl om, at part 1 havde holdt stille, da den blev ramt. Politiet anmodede herefter ingeniørfirmaet Dan Crash om at foretage en analyse og rekonstruktion af uheldet. Dan Crash konkluderede ligeledes i deres rapport, at BMW'en holdt stille, og såfremt begge parter havde været i fart, ville BMW'en ende ca. 7,5 m fra vejkanten på græsset, hvilket der ikke var nogen indikationer på. Herudover angiver de, at Ford'en ikke havde aktiveret forlygterne i kollisionsøjeblikket, idet der ikke er deformationer af hverken nær- eller fjernlystråden. Dette hænger ikke sammen med parternes oplysninger om uheldstidspunktet kl. 22.30, hvor lygteføring er påkrævet.

Herefter blev ejeren af Ford'en indkaldt til afhøring. Han oplyste, at bilen var købt i december eller januar 2005 på auktion for ca. 19.000 kr. Siden købet havde han forgæves forsøgt at sælge bilen i Den Blå Avis for omkring 25.000 kr. Han havde ved flere lejligheder lånt bilen til sin fætter (føreren), og selv havde han intet kørekort. Han kendte ikke vores kunde, og havde givet papirerne på bilen til fætteren og sagt, at han ikke ville høre noget om færdselsuheldet, men ville have bilen tilbage eller pengene.

Vores kunde blev sigtet for bedrageri. Han forklarede nu, at det var snestorm, at han skulle ligeud i krydset, og at han pga. det dårlige vejr ikke kunne se, om der kom nogle biler. Pga. føret blev han først for sent opmærksom på krydset, og pludselig så han et skilt, og bremsede, men da det var glat, skred bilen ud på G., og motoren gik i stå. Pludselig blev han ramt af skadelidte. Forespurgt om hans hastighed, da han blev ramt, oplyste vores kunde nu, at han ikke vidste det. Han blev foreholdt, at undersøgelserne viste, at bilen havde holdt stille, da den blev ramt. Han svarede hertil, at det også var rigtigt, idet motoren var gået i stå, og bilen derfor holdt stille.

Føreren af Ford'en blev ligeledes sigtet og ved afhøringen oplyste han nu, at det sneede meget. Han forklarede som tidligere, men kunne ikke nærmere beskrive, hvad der skete, idet det hele gik så stærkt. Han blev foreholdt, at det ved

undersøgelsen af bilen var påvist, at lygterne ikke havde været tændt under uheldet. Han var dog 100 % sikker på, at de havde været tændt.

Politiet opgav herefter påtale for forsøg på bedrageri med den begrundelse, at videre forfølgning ikke kan ventes at føre til, at de pågældende findes skyldige til straf. Ved vurderingen heraf havde de bl.a. lagt vægt på, at der ikke var oplysning om mangler på bilerne, ligesom det ikke kunne påvises, at parterne kendte hinanden inden påkørselen. Rekonstruktionen, som viste, at vores kundes bil havde holdt stille på uheldstidspunktet, stemte endvidere med vores kundes forklaring, efter han blev sigtet.

Vi finder det påfaldende, at vores kunde i forløbet har ændret forklaring omkring hans bils hastighed i påkørselsøjeblikket, fra at køre 40-50 km/t, til 35-40 km/t, og herefter vidste han det ikke, for til sidst at oplyse, at motoren gik i stå, og han derfor holdt stille. Oplysningerne omkring vejrliget har også ændret sig undervejs fra lettere snevejr til snestorm, ligesom i hvilken retning vores kunde skulle i krydset. Ydermere må vi undre os over, at vores kunde kan overse krydset, når han skal til venstre, og da han er kendt på stedet, ligesom det er påfaldende, at der ikke er fundet nogle spor efter uheldet på det angivne skadested.

Ud fra de tekniske beregninger i sagen, er det bevist, at vores kundes bil holdt stille samt at skadelidtes bil ikke førte lys i påkørselsøjeblikket. Bevisbyrdereglerne er forskellige i straffesager og civile erstatningssager, og i overensstemmelse med praksis i civile sager, er det den første forklaring som lægges til grund. Vores kundes oplysninger om hastighed og uheldstidspunktet, er således i direkte strid med de tekniske beviser, og vi finder derfor ikke, at vores kunde har sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed som skriftligt anmeldt til os. Herudover er vi efterfølgende blevet kontaktet af politiet, som har informeret om, at parterne angiveligt kender hinanden.

Endvidere må vi afvise kravet om betaling af advokathonorar, idet vores kunde omkostningsfrit kunne indbringe sagen for Ankenævnet. Kravet om betaling af

tolkebistand må vi ligeledes afvise, idet vores kunde har tegnet forsikring i et dansk selskab, og derfor må forvente at kommunikationen foregår på dansk, jf. forarbejdningerne til ændringerne i Forsikringsaftaleloven § 34 e."

Hertil har klagerens advokat i skrivelse af 21/6 2006 til nævnet bl.a. bemærket:

"Det fastholdes, at sammenstødet skete under vanskelige vejrmæssige forhold. Det var glat og der var is og sne på vejen. Der var snestorm. Der var lys på min klients bil, som sædvanligt. Bilen kørte med lav hastighed, og ikke 174 km/t (som Tryg nævner).

Meningen var dén, at han skulle lige ud ved krydset. Han ville bremse for at se på evt. krydsende biler. Men på grund af den glatte vej stoppede bilen ikke før han var midt i krydset, hvorefter modparten (der havde forkørselsret) kørte ind i ham. Ved panikbremsningen gik motoren samtidig ud.

Det bemærkes, at der var glasskår på vejen efter uheldet. Måske blev glasskårene fjernet af kommunen/andre inden Politiet kom næste dag kl. ca. 10.

Med hensyn til tolkebistand og advokatbistand bemærkes, at min klient ikke taler dansk og ikke forstår danske retsregler. Derfor bør der også være mulighed for at få hjælp til oversættelse, og advokat."

Hertil har selskabet i skrivelse af 11/7 2006 til nævnet bl.a. bemærket:

"Advokaten angiver, at vores kunde havde lys på bilen, og ikke kørte med en hastighed af 174 km/t. Den oplyste hastighed var ikke på vores kundes bil, men derimod skadelidtes oplysninger i anmeldelsen om sin bils hastighed, og som efterfølgende blev ændret til 45-50 km/t i forbindelse med politiets afhøring. Det var ligeledes skadelidtes bil, der ikke havde lys på i kollisionsøjeblikket ifølge bilinspektøren.

Endvidere skal vi påpege, at selvom det antages at motoren gik ud undervejs, vil bilen fortsætte med at glide på den glatte vejbane under opbremsningen.

Vi har ikke yderligere bemærkninger, men skal i sin helhed henvise til vores brev af 30. maj 2006."

Hertil har klagerens advokat i skrivelse til nævnet bl.a. bemærket:

"Vi skal bekræfte, at begge biler kørte med meget nedsat hastighed pga. de elendige vejrforhold. Da motoren gik ud, så gik lyset også ud. Dette skete jo midt på krydset efter af min klient havde prøvet at bremse så godt han kunne."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet på det foreliggende grundlag har afvist forsikringsdækning som sket.

Nævnet bemærker, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at erstatte udgifterne til brug af tolk.

Nævnet finder, at selskabets sagsbehandling har været af en sådan karakter, at advokatbistand ikke har været nødvendig. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at betale advokatomkostninger, som er påløbet i forbindelse med nævnsbehandlingen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand