769/07

Den 10. april 2007 blev i sag nr. 69.305:

xxxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i anledning af et anmeldt færdselsuheld med deraf følgende totalskade af den forsikrede bil - en tipersoners bus af mrk. Chevrolet.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der har fundet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed sted, ligesom selskabet har henvist til, at det er forsikringstagers svigersøn, der er den reelle ejer/bruger af den omhandlede bus.

I anmeldelsen til selskabet af 15/3 2004 underskrevet af klagerens svigersøn, L.C., har denne bl.a. anført, at bilen holder parkeret i gården på S.vej og bliver påkørt bagfra. L.C. har i anmeldelsen indtegnet skitse.

Modparten, G.S., der var fører i en lejet MAN lastbil, har i sin anmeldelse af 15/3 2004 til selskabet anført, at han har fejlvurderet pladsen mellem de parkerede biler. Påkørslen sker på vej til container med henblik på aflæsning. Han oplyser, at det er første gang, han er på stedet og overraskes over pladsen. Afslutningsvis tilføjer han, at han

ikke kender ejeren af den parkerede bil. Han har påtaget sig skylden og begrunder det med en fejlvurdering.

Selskabets taksator fandt det efter en besigtigelse tvivlsomt, at der var indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, hvorfor der blev indledt en egentlig efterforskning af sagen med efterfølgende politianmeldelse. Ved dom afsagt af Københavns Byret den 2/12 2005 blev klagerens svigersøn L.C., der var tiltalt i sagen, frikendt for forsøg på bedrageri, idet retten fandt, at det ikke med den til en domfældelse i en straffesag fornødne sikkerhed var bevist, at tiltalte havde forsæt til hærværk og forsikringssvig.

Efter indhentelse af politiets materiale meddelte selskabet ved skrivelse af 16/2 2006, at man fastholdt det tidligere indtagne standpunkt om, at der ikke var tale om et uheld, ligesom selskabet anførte, at det af politiets materiale fremgik, at klageren ikke var den reelle ejer af bilen.

Over for nævnet har klageren nedlagt påstand om udbetaling af erstatning for den totalskadede bil.

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 19/6 2006 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Såvel L.C. som modparten har afvist at kende hinanden forud for uheldet. Under den politimæssige efterforskning har parterne dog indrømmet, at de kender hinanden fra motorcykelklubben på S.vej 15, hvor uheldet skete. L.C. har under straffesagen tillige oplyst, at der få dage forinden uheldet blev afholdt klubaften, og at han i denne forbindelse havde tilbudt modparten at hjælpe med at finde en udlejningslastbil, som modparten kunne bruge til en flytning i weekenden. L.C. havde i overensstemmelse med sit tilbud henvendt sig dagen efter hos V. Autoudlejning, hvor han havde forhørt sig om priser. Denne henvendelse havde han i første omgang benægtet, men udprint fra udlejningsselskabets videoovervågning har dokumenteret L.C.s henvendelse hos udlejningsselskabet forud for modpartens leje af den skadevoldende lastbil.

Der er efterfølgende taget en række fotos, som viser, at pladsforholdene på uheldstedet var overordentlig gode, hvorfor vi står noget uforstående over for modpartens oplysning om, at uheldet skyldtes en fejlvurdering af pladsen mellem bilerne. Chevrolet'en var parkeret således, at den ved påkørslen bagfra blev skubbet ind i et hushjørne, hvorved den udover skaden på bagpartiet tillige blev påført betydelige skader på forpartiet.

Modpartens oplysning om, at det var første gang, han var på uheldsstedet, og at han derfor blev overrasket over pladsforholdene, må afvises. Dels har modparten været godt kendt på stedet i kraft af sin tilknytning til motorcykelklubben, og dels var den lastbil, modparten havde lejet, forsynet med GPS-udstyr, som dokumenterer, at modparten tidligere på dagen havde været på adressen flere gange. Første gang fra kl. 10.55 til 12.52, og igen fra kl. 15.45 til 16.20, og atter fra kl. 20.24 til 21.21, hvor modparten kørte til U.gade. Her holdt han stille i fire minutter for derpå at køre tilbage til S.vej 15 og påkøre Chevrolet'en kl. 21.29. Under den efterfølgende straffesag har modparten da også indrømmet, at han har været på uheldstedet flere gange samme dag. Modparten har oplyst, at han ikke ved, hvorfor han i første omgang benægtede, at han havde været på uheldstedet tidligere.

På grundlag af ovenstående er det således vores klare opfattelse, at det er dokumenteret, at modparten, G.S., og vores kundes svigersøn, L.C., kendte hinanden forud for den anmeldte skade. Endvidere er det dokumenteret, at L.C., som kræver erstatning for skaden på Chevrolet'en, faktisk har medvirket ved leje af den lastbil, som forvoldte skaden. Vores opfattelse af, at L.C. har arrangeret skaden på Chevrolet'en underbygges tillige af, at også modpartens redegørelse for hændelsesforløbet må afvises på grundlag af de faktuelle oplysninger i sagen, herunder bl.a. GPS-registreringerne. Begge parter har således på flere væsentlige punkter måttet indrømme at have afgivet urigtige oplysninger.

Udfaldet på straffesagen blev en frikendelse af parterne for så vidt angår forsøg på bedrageri og forsikringssvig. Frikendelsen kan dog ikke tillægges afgørende betyd-

ning for nærværende forsikringssag, idet bevisbedømmelsen her adskiller sig væsentligt fra straffesagen. Vi fastholder således vores vurdering af, at der er tale om en arrangeret påkørsel, og at det således ikke er sandsynliggjort, at der er indtruffet en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Endelig gør vi gældende, at vores kundes svigersøn, L.C., er den reelle ejer/bruger af den totalskadede Chevrolet. Vores kunde, M.A., som udover Chevrolet'en, har en Audi A4 forsikret hos os, har til politirapporten oplyst, at Chevrolet'en stod i hendes navn, men at det var L.C., der havde bilen til disposition. M.A. oplyste endvidere, at hendes datter og L.C. havde haft bilen de sidste par år, og at det var af praktiske grunde, at bilen var registreret til hende og ikke til hendes datter. M.A. oplyste i tilknytning hertil, at hun havde sin egen bil at køre i, og at det var en Audi.

Såfremt ankenævnet måtte finde, at det er sandsynliggjort, at der er indtruffet en forsikringsbegivenhed, skal vi således gøre gældende, at der alene skal udbetales pro rata-erstatning i forhold til den præmie, der skulle have været betalt, såfremt Chevrolet'en var blevet registret til L.C. som den reelle ejer/bruger af bilen."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen - herunder det omfattende efterforskningsmateriale - finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning i sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand