769/07

Den 10. april 2007 blev i sag nr. 69.306:

xxxxx xxxxxx
xxx xxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxx xxxx xx xx xxx xxx x
xxxx xxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med et færdselsuheld den 5/3 2006, hvori den forsikrede bil, en Toyota Picnic 2,2D Van, årgang 2002 på gule plader, var implice-ret.

Selskabet har udbetalt en kontanterstatning på 98.506,01 kr., som blev opgjort ved sammentælling af reparationsprisen på 72.506,01 og salgsprisen for "resterne" på 26.000 kr. Selskabet har efterfølgende ved skrivelse 20/4 2006 tilbudt at tilbagekøbe bilen fra den nye ejer og få den repareret mod tilbagebetaling af erstatningen på 98.506,01 kr., hvilket klageren dog ikke har villet acceptere.

Klageren har i sin klage til nævnet af 25/4 2006 nedlagt følgende påstand:

> "At få en erstatning som giver mig mulighed for at erhverve mig en 2002 model Toyota Sportsvan Diesel med samme km stand. Hos en autoriseret Toyota forhand-ler."

Til støtte for sin påstand har klageren anført:

> "Der blev telefonisk oplyst om flere forskellige skadesbeløb, på forvirrende måde, noget at så måtte man udføre arbejde for forskellige beløb. Følgende beløb blev op-

lyst først kr. 65000 + noget med 20 %, derefter vendte taksator tilbage og oplyste kr. 72.000 + 20 % igen, men det var også en mulighed at sælge bilen til højstbydende og spurgte om jeg var interesseret i dette, det sagde jeg at jeg var. Han vendte telefonisk tilbage en uge efter og sagde at der var budt kr. 98000, så dette kunne jeg få + skade, som jo tidligere var oplyst til enten kr. 65000 eller kr. 72000, jeg antog at dette var uden de tidligere omtalte 20 %, da beløbet vel var i overkanten af at hvad jeg havde forventet at den var værd. Det er en 2001 model registreret første gang i 05.2002. Tryg Forsikring nægtede mig at få den forsikret som en 2001 model, den skulle forsikres som en 2002 model og præmie blev fastsat derefter. Jeg har købt køretøjet hos autoriseret Toyota forhandler og kan på ingen måde generhverve en 2002 model diesel for det tilbudte erstatningsbeløb. Tryg Forsikring cheftaksator J.P. har også bekræftet telefonisk at køretøjet har en højere handelsværdi, men der er sket en misforståelse og jeg nu kan få køretøjet tilbage fra ophugningsplads til reparation, efter at været udsat for dårlig vejr i 1,5 måned (slud, sne og regn). Dette har jeg afvist i nyt anbefalet brev."

Over for nævnet har selskabet ved skrivelse af 22/5 2006 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Vores kundes bil er en varepersonbil på 'gule plader' registreret til godstransport privat med en totalvægt på 2025 kg. I henhold til LBK nr. 977 af 02/12/2002 § 7, stk. 1, jf. § 5, stk. 1-2) må vores kundes bil repareres op til 80 % førend, der skal svares ny afgift i forbindelse med en skade.

I forbindelse med besigtigelsen af skaden fik vores taksator oplyst af værkstedet, at vores kunde måske var interesseret i at sælge bilen. Værkstedet havde på daværende tidspunkt opgjort skaden til ca. 65.000 kr., og da bilens handelsværdi er ca. 102-104.000 kr., var der ikke tale om en totalskade, idet bilen måtte repareres op til 80 % af handelsværdien, dvs. for omkring 81.600 kr.

Taksator kontaktede derfor vores kunde, og oplyste ham om muligheden for at sælge bilen med skaden på, idet vi i givet fald kunne tilbyde en kontanterstatning svarende til reparationsprisen samt den værdi 'resterne' af bilen kunne indbringe via ud-

budt salg på nettet. Vores kunde ville herefter have mulighed for selv at vælge, om den herved opnået kontanterstatningen var acceptabel, eller om han ønskede bilen repareret.

Vores kunde ville gerne have undersøgt, hvad et salg af resterne kunne indbringe. Dette krævede en mere minutiøs opgørelse af skaden, ligesom reparationen af bilen ville blive forsinket med ca. 4-5 dage. Taksator informerede vores kunde herom, hvilket han var indforstået med.

Højeste bud på salg af 'resterne' androg 26.000 kr. og hertil kom reparationsomkostningerne, som blev opgjort til 72.506,01 kr. På baggrund heraf tilbød vi vores kunde en kontanterstatning på 98.000 kr. til fuld og endelig afgørelse, hvilket han ønskede at tænke over. Efter nogle dage rettede vi fornyet henvendelse til vores kunde, idet værkstedet rykkede for en afklaring. Den 15. marts 2006 accepterede vores kunde tilbuddet om en kontanterstatning på 98.000 kr., hvorefter erstatningen blev udbetalt den 27. marts 2006.

Vores kunde har i sin klage til Ankenævnet angivet, at vores taksator skulle have oplyst, at erstatningen ville blive tillagt 20 %. Vores taksator står uforstående herfor, idet vi ikke opererer med denne procentsats, ligesom taksator bestrider, at vi skulle have tilbudt en erstatning svarende til 98.000 kr. samt reparationsprisen, hvilket langt ville overstige bilens værdi.

Vi beklager, at der har været misforståelse omkring beregningen af en eventuel kontanterstatning, men vores kunde har under hele forløbet haft mulighed for at vælge, om han ønskede en kontanterstatning eller om bilen skulle repareres, ligesom vores kunde accepterede erstatningen på 98.000 kr. Endvidere har vi efter aftalens indgåelse og betaling af erstatning tilbudt, at han fortsat havde mulighed for at få bilen repareret med garanti for, at denne ville blive bragt i samme stand som før uheldet. Dette har vores kunde ikke ønsket, og vi må derfor fastholde den tidligere indgåede aftale.

I forbindelse med vores gennemgang af klagen har vi konstateret, at vi ikke har betalt det fulde reparationsbeløb på 72.506,01 kr., idet vi mangler betaling af 506,01 kr., som samtidig hermed er tilsendt vores kunde incl. renter."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Stk. 7.5 Hvordan beregnes erstatningen**

Tryg kan enten lade køretøjet reparere eller erstatte den skete skade med et kontant beløb eller yde erstatning in natura.

Tryg er berettiget til at forlange dokumentation for det rejste krav. Sådan dokumentation kan f.eks. være købekontrakt, købsnota eller regning. Findes sådan dokumentation ikke, ansætter Tryg beløbet skønsmæssigt.

Stk. 7.5.1 Reparation

Køretøjet skal ved reparation sættes i samme stand som før skaden. Kan skade på køretøjets ruder lovligt og forsvarligt repareres, kan Tryg kræve reparation frem for udskiftning af ruden.

…

Stk. 7.5.2 Kontant erstatning

Afgøres skaden ved kontant betaling, eller bliver køretøjet ved tyveri eller røveri ikke fundet inden 4 uger efter, at Tryg har modtaget skadeanmeldelsen, ansættes erstatningen til det beløb, et køretøj af tilsvarende alder og godhed vil kunne anskaffes for mod kontant betaling, jfr. dog § 7 stk. 7.5.3."

Nævnet udtaler:

Klageren har fået tilbudt at få bilen repareret eller få en kontanterstatning. Klageren valgte kontanterstatningen. Nævnet finder ikke grundlag for at pålægge selskabet at betale yderligere erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand