768/07

Den 2. april 2007 blev i sag nr. 69.308:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring med retshjælpsdækning i If Skadeforsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning for sagsomkostninger i en sag, klageren har anlagt mod selskabet vedrørende tyveri og totalskade af bil.

Selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning principalt med henvisning til sagens manglende rimelighed i forsikringsbetingelsernes §§ 2, stk. 3 og 5, stk. 1, idet der foreligger helt ekstraordinære omstændigheder - forsøg på bedrageri - som berettiget selskabet til at afvise dækning på retshjælpsforsikring, subsidiært at spørgsmålet om retshjælpsdækning afventer udfaldet af retssagen.

Det fremgår af stævning mod selskabet af 3/2 2006, at klagerens bil - en Opel Astra 1,4 I, årgang 1995 - blev stjålet fra B…vej i Odense den 5/6 2004. Tyveriet blev anmeldt til politiet den 6/6 2004 og over for selskabet den 10/6 2004. Bilen blev senere fundet totalskadet, og selskabet har i erstatningsopgørelse opgjort erstatningen til 45.000 kr.

Selskabet fandt imidlertid, at sagens omstændigheder nødvendiggjorde en nærmere undersøgelse af sagen, hvorfor man meddelte klager dette ved skrivelse af 29/7 2004. EIRM har i rapport af 2/9 2004 bl.a. anført:

"**Konklusion:**
Det er konstateret, at ratakslen har været genstand for ekstrem vold i forbindelse med vridning af bilens rat, hvilket har medført, at akslens øverste del med rattet er afbrækket. Det er min vurdering, at den tilførte vold *ikke* har haft opbrydende virkning på ratlåsen.

Ved undersøgelse af tændingslåsen er der ikke påvist forhold, der taler for, at den har været genstand for uautoriseret indgreb, herunder tvangsvridning og påvirkning af andet objekt end rette nøgle.

Sammenfattende er det min vurdering, at bilen ved anvendelse af rette nøgle er kørt til findestedet, hvor afbrækningen af bilens rat har fundet sted.

Der er ikke konstateret forhold, der taler for, at nogen [af] de medsendte nøgler har været genstand for kopiering på traditionel kopifræser."

Ved skrivelse af 3/9 2004 har selskabet meddelt afslag på forsikringsdækning og har bl.a. anført, at man som følge af rapportens indhold ikke anerkendte skaden som dækningsberettigende, idet der efter selskabets opfattelse var tale om et fingeret uheld.

I skrivelse til klagerens advokat har selskabet den 8/9 2004 meddelt, at sagen er overgivet til politiet for strafferetlig undersøgelse af hændelsesforløbet.

Klagerens advokat har herefter udtaget stævning den 3/2 2006 mod selskabet med påstand om betaling af 45.000 kr. med tillæg af sædvanlig procesrente.

Over for nævnet har klagerens advokat i klage af 27/4 2006 henvist til retssagens bilag og har bl.a. til støtte for sin påstand om retshjælpsdækning anført, at klageren har fået bevilget fri proces i retssagen mod selskabet.

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 6/6 2006 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Selskabet har, jfr. bilag … begrundet afslaget på at give forhåndstilsagn ud fra det synspunkt, at omkostninger til sagens førelse ikke vil være afholdt med rimelighed. Der kan som supplement henvises til kendelserne nr. 64.614, nr. 64.043, nr. 62.339, nr. 59.686, nr. 59.334, nr. 47.799 m.fl. Når henses til nærværende sags faktiske omstændigheder finder vi det usandsynligt at klager vil kunne få medhold i sin påstand. Der henvises særligt til EIRM's rapport af 2. september 2004, hvori konkluderes, at den vold som har været udøvet på bilens rat ikke har haft opbrydende virkning på ratlåsen, og at der ikke er tegn på at tændingslåsen har været udsat for uautoriseret indgreb. Rapporten konkluderer således at bilen 'ved anvendelse af rette nøgle er kørt til findestedet, hvor afbrækningen af bilens rat har fundet sted'. Lignende undersøgelser samt konklusioner genfindes i de ovenfor refererede ankenævnskendelser, hvortil bemærkes at ankenævnet i ingen af tilfældene har givet klager medhold.

Det er selskabets opfattelse, at Ankenævnet ikke bør tillægge det afgørende betydning, at klager har opnået fri proces, idet bevillingen heraf formodes at bero på en fejltagelse. Det fremgår af fri proces bevillingen 'at ansøgeren efter det oplyste ikke (har) nogen retshjælpsforsikring'. Når der for et privat køretøj er tegnet kaskoforsikring, vil der selskabet bekendt altid være en retshjælpsforsikring. Endvidere henvises der til bkg. 2005-11-16 nr. 1097 om fri proces § 8. Ifølge denne bestemmelse skal der ved vurderingen af, om ansøgeren har rimelig grund til at føre proces, tages hensyn til muligheden for at få sagen behandlet ved Forbrugerklagenævnet eller et klage- eller ankenævn, der er godkendt af Forbrugerklagenævnet. Statsamtet synes ikke umiddelbart at have taget højde for denne bestemmelse ved bevillingen af fri proces.

Såfremt Ankenævnet ikke er enigt heri, gøres det gældende, at der i nærværende sag foreligger helt ekstraordinære omstændigheder, forsøg på bedrageri, som berettiger selskabet til at afvise dækning på retshjælpsforsikringen.

For så vidt angår selskabets subsidiære påstand henvises til Ankenævnets kendelse nr. 49.065, hvor ankenævnet udskød afgørelsen, om hvorvidt selskabet skulle tilplig-

tes at anerkende retshjælpsdækning i en lignende sag, til efter retssagens afgørelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**

…

3. Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.

…

§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand.

…

§ 6. Fri proces

…

2. Får sikrede fri proces, dækker forsikringen sagens omkostninger inden for forsikringens dækningsomfang.

Der sker ikke fradrag af selvrisiko."

Nævnet udtaler:

Henset til, at der er givet tilsagn om fri proces, samt at politiet tilsyneladende ikke har fundet anledning til at efterforske selskabets påstand om bedrageri nærmere, finder nævnet, at klageren er berettiget til retshjælpsdækning.

5. 69.308

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, If Skadeforsikring, skal yde klageren retshjælpsdækning til sagen om, hvorvidt klageren er berettiget til erstatning for tyveri af bilen

Marianne Højgaard Pedersen