768/07

Den 2. april 2007 blev i sag nr. 69.321:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx x xx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxxxxx x

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Danske Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med en anmeldt skade på et par briller. Klageren har tillige klaget over Gouda Rejseforsikring. Denne sag behandles i ankenævnskendelse nr. 69.322.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at skadeårsagen ikke er nævnt som dækket af forsikringen.

Det fremgår af sagen, at klageren den 15/1 2006 under en rejse til Goa mistede siden briller, idet hun ved stranden blev væltet omkuld af en bølge. Rejseleder M.N. har i en udtalelse dateret 16/1 2006 oplyst:
"Jeg kan tilføje at De Arabiske havs bølger langs stranden i Candolim er ganske voldsomme, og det sker ofte at vores gæster bliver væltet omkuld, og hver uge har vi gæster der mister deres briller i havet. Så A.M.'s tilfælde er desværre ikke enkeltstående."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal erstatte brillerne. Klageren har i sin klageskrivelse dateret 30/4 2006 oplyst:

> "Under turen til Indien ankom vil til Goa og om eftermiddagen gik vi i vandet. Da jeg har briller og ikke kan se ret meget uden dem, går jeg aldrig i vandet hvor der er sto-

re bølger idet jeg har mine briller på. Det var der ikke den dag, men uden advarsel blev min mand og jeg ramt af en ret så stor bølge, som væltede os begge omkuld - vi har senere lært, at disse bølger opstår uden advarsel i Det Arabiske Hav (se brev fra A.'s udsendte guide på stedet). Mine briller gik tabt og selv om vi ledte efter dem, fandt vi dem aldrig - jeg måtte klare resten af turen med mine gamle briller som ikke er stærke nok."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 19/6 2006 til nævnet anført:

"**Hvad dækker forsikringen?**

Klager har tegnet en Familiens Basisforsikring 2. Denne forsikring omfatter de i betingelserne nævnte effekter herunder privat indbo.

Forsikringen dækker imidlertid kun en skade, hvis årsagen hertil er en af de i betingelserne positivt nævnte fx. storm eller tyveri.

For at få erstattet en skade, skal skaden vedrøre en genstand, som er omfattet af forsikringen, og årsagen til skaden skal være en af de i betingelserne positivt nævnte.

Brillerne er omfattet af forsikringen

Briller betragtes i forsikringsmæssig henseende som en indbogenstand, og derfor er brillerne principielt omfattet af klagers indboforsikring.

Skadeårsagen er ikke dækket

Skaden på brillerne skete, da klager var ude at bade, og en stor bølge ramte hende og rev brillerne af.

Denne skadeårsag er ikke nævnt som dækket i betingelserne.

Vi kan ikke udbetale erstatning

Da skaden er sket på en måde, som ikke er omfattet af forsikringen, kan vi desværre ikke erstatte brillerne."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at skadeårsagen - en kraftig bølge, som slår brillerne af forsikringstager - ikke er omfattet af dækningen på Familiens Basisforsikring II. Nævnet kan på den baggrund ikke kritisere, at selskabet har afvist dækning som sket, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen