768/07

Den 2. april 2007 blev i sag nr. 69.322:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx x xx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxxxx x

mod

Gouda Rejseforsikring
Sejrøgade 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i Gouda Rejseforsikring, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med en anmeldt skade på et par briller. Klageren har tillige klaget over Danske Forsikring, hvori der er tegnet familieforsikring. Denne sag behandles i ankenævnskendelse nr. 69.321.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er tegnet dækning for personlige ejendele.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal erstatte brillerne. Klageren har i sin klageskrivelse dateret 30/4 2006 oplyst:

> "Inden afrejse til Indien i januar måned 2006, ringede vi til Gouda Rejseforsikring, som vi havde brugt før under vores tidligere rejser, for at få et tilbud til vores rejse til Indien. Under samtalen med en konsulent hvor vi gennemgik rejsens detaljer, blev vi enig om, at Super dækningen var den bedste for os. Konsulenten gennemgik denne polices dækninger og under punktet personlige ejendele, blev vi spurgt om vi havde en indboforsikring. Det svarede vi ja til idet vi har en hos TopDanmark (Danske Forsikring) og konsulenten fortalte os, at så skulle vi fravælge denne idet vi ellers var dobbeltforsikret hvilket vi gjorde på konsulentens anvisning.

Under turen til Indien ankom vi til Goa og om eftermiddagen gik vi i vandet. Da jeg har briller og ikke kan se ret meget uden dem, går jeg aldrig i vandet hvor der er store bølger idet jeg har mine briller på. Det var der ikke den dag, men uden advarsel blev min mand og jeg ramt af en ret så stor bølge, som væltede os begge omkuld - vi har senere lært, at disse bølger opstår uden advarsel i Det Arabiske Hav (se brev fra A.'s udsendte guide på stedet). Mine briller gik tabt og selv om vi ledte efter dem, fandt vi dem aldrig - jeg måtte klare resten af turen med mine gamle briller som ikke er stærke nok."

Klageren har i klageskrivelsen af 30/4 2006 endvidere anført:

"I policen står der at vi har fravalgt Personlige ejendele (det var efter konsulentens råd) men længere nede i policen står der nej ved Fravalg af Personlige ejendele de første 3 mdr. - det har vi ikke fået en forklaring på.

Jeg har anmeldt skaden som en personskade på mig under ulykke og ikke under 'Personlige ejendele'."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 19/5 2006 til nævnet anført:

"Beskrivelse af forsikringsdækningen:

Briller hører i forsikringen til under kategorien personlige ejendele. Når dækning for personlige ejendele er fravalgt - med reduktion i forsikringspræmien til følge - er briller og øvrige personlige ejendele ikke dækket.

Forsikringsteknisk problemstilling:

Når forsikringstagere kontakter os med henblik på køb af en rejseforsikring, forsøger vi at vejlede og sælge den bedst mulige forsikring. Idet det sjældent tjener noget formål at være dobbeltforsikret ved skadesforsikring, vil vi anbefale forsikringstageren at fravælge dækning, hvis man allerede har dækning, f.eks. via sin indboforsikring. Men dette er naturligvis kun en vejledning, og som forsikringstager er man selv ansvarlig for at undersøge, hvorledes man er dækket gennem sine øvrige forsikringer.

Indboforsikringerne på markedet dækker ikke ens og vi har som rejseforsikringsselskab ikke viden om, hvordan forsikringstager konkret er dækket gennem sine øvrige forsikringer. Vores råd og vejledning kan medtages i overvejelserne ved køb af rejseforsikring og herudover har forsikringstager mulighed for at ændre rejseforsikringen inden afrejsedatoen, hvis der opstår behov for at tilføje eller fravælge dækning på sin police. Beslutningen og ansvaret for tegning af den rigtige forsikring i forhold til forsikringstagerens konkrete behov forbliver dog forsikringstagerens.

På baggrund af det ovenstående mener vi ikke, at vi er forpligtet til at yde erstatning for klagerens mistede briller."

Klageren har hertil i skrivelse af 7/6 2006 til nævnet anført:

"Jeg har gennemlæst det vedlagte svar og fastholder, at jeg ikke blev anbefalet at fravælge, i dette tilfælde, dækning af personlige ejendele. Jeg blev ikke fortalt, at jeg skulle undersøge om jeg var dækket igennem min indboforsikring - som tidligere nævnt, blev jeg fortalt af konsulenten, at hvis jeg havde en indboforsikring var det ikke nødvendigt at tegne en dækning af personlige ejendele med Gouda Rejseforsikring. Jeg blev ikke informeret om, at selv skulle undersøge dette men konsulenten 'bestemte', at jeg var dækket hos Danske Forsikring. Derfor gik jeg ud fra, at konsulenten vidste alt om dette idet han jo spurgte mig, hvor jeg havde min indboforsikring.

Jeg bestrider på det kraftigste, at jeg er blevet vejledt af konsulenten hos Gouda Rejseforsikring om at undersøge dækningen af min indboforsikring hos Danske Forsikring."

Af policen fremgår:

"**Periode**	11-jan-2006 - 14-mar-2006
…	
Policedækning	Super
Fravalg af Personlige ejendele	Ja
Fravalg af Feriekompensation	Nej
Tillæg af Udvidet ulykke	Nej

Fravalg af Personlige ejendele
de første 3 mdr. Nej"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**14 PERSONLIGE EJENDELE (BAGAGE)**
Hvis det er påført policen, at forsikrede har fravalgt denne dækning mod reduktion af præmien, ydes der ingen dækning under punkt 14.
…
14.3 FORSIKRINGEN DÆKKER
14.3.1 Økonomisk tab opstået som følge af al form for tyveri og beskadigelse af forsikredes personlige ejendele."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der i policen er en ganske betydelig uklarhed om dækningen, idet det fremgår, at dækningen "personlige ejendele" er fravalgt samtidig med, at "personlige ejendele de første 3 måneder" ikke er fravalgt. Nævnet finder, at denne uklarhed må komme selskabet til skade, således at klageren må anses at have dækningen, idet bemærkes, at rejsens varighed er under tre måneder.

Nævnet finder, at briller, som er bortkommet i en voldsom bølge, med stor sandsynlighed er beskadiget derved. Nævnet finder på den baggrund, at selskabet skal anerkende, at skaden er dækningsberettigende.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Gouda Rejseforsikring, skal erstatte de skadede briller.

Marianne Højgaard Pedersen