769/07

Den 10. april 2007 blev i sag nr. 69.324:

xxxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx xxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har villaforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med en rådskade.

Selskabet har anerkendt at dække udbedring af rådskaden, men har afvist at dække udskiftning af zink på skotrender.

Det fremgår af sagen, at klageren den 7/10 2005 anmeldte en konstateret rådskade. Skaden blev besigtiget af en taksator fra selskabet den 10/10 2005. Ved skrivelse af 11/10 2005 til klageren anerkendte taksatoren skaden som dækningsberettigende. Af denne skrivelse fremgår bl.a.:

> "Der er partielt rådangreb i lægter som støder op til skotrende, og i langsgående lægte ned langs skotrende.
> Skaden er opdaget i forbindelse med udskiftning af utæt zink i skotrenderne.
> …
> Der skal foretages de nødvendige udskiftninger/forstærkninger af det nedbrudte træ."

Af overslag dateret 14/10 2005 fra tømrermester J.S. fremgår:

> "Idet jeg takker for henvendelsen, gives overslag på følgende. Opsætning af stillads ved tagfod, nedtagning af tegl ind til 1. spær, udskiftning af nedbrudte lægteender og kantlægte ved skotrender samt genpålægning af tegl og nedtagning af stillads.

Overslagspris lav side kr. 20.000,00 exkl. moms

Overslagspris høj side kr. 25.000,00 exkl. moms

Vi gør opmærksom på at undertaget og afslutningen ved skotrenderne er konstrueret forkert og dette kan kun rettes ved at ændre hele undertaget og der gives derfor ikke garanti for reparationen."

Af skrivelse dateret 4/4 2006 fra selskabets taksator til klageren fremgår:

"Tømrermester J.S. har nu udbedret det rådangrebne træværk ved skotrender.

Reparationen er udført som eksisterende konstruktion, da en ændring ikke var mulig uden betydelige omkostninger. Jeg henviser til mit brev af 1. november 2005 hvor jeg skriver 'Forsikringen dækker hvad det vil koste at reparerer som eksisterende konstruktion, ikke en ændring af konstruktionen hvis denne er dyrere.'

Skaden er opdaget, da din blikkenslager var ved at udskifte zink i skotrenderne på grund af utætheder i disse. Forsikringen dækker ikke udskiftning af zink i skotrenderne, da dette arbejde netop var bestilt af dig på grund af utæthed og må betegnes som almindelig vedligeholdelse.

Vedrørende din fremsendte mail med tilbud på ændring af konstruktionen ved tagfod. Forsikringen kan ikke gå ind i en sådan ændring, idet jeg må henvise til mit tidligere brev."

Klageren svarede ved skrivelse af 18/4 2006 til selskabet:

"Jeg er meget forundret over dit brev. Vi har hele tiden haft en kommunikation i gang med henblik på, at finde den bedste og mest hensigtsmæssige løsning på rådskaden.

Løsningen kræver en mindre ændring af tagfod, således, at vandet kan ledes ud og væk fra lægter og spær.

Tømreren v/S. Byg A/S, som må betegnes som mest vidende, har oplyst, at såfremt vi ikke laver denne ændring, vil vandet som kommer ind under tagstenene 'blive luk-

ket inde' og det samme problem vil fremkomme igen. Inden for kort fremtid vil/kan der opstå svamp samt rådskade igen.

Jeg går ud fra at TRYG ikke er interesseret at skaden kommer igen om nogle år.

Da jeg er interesseret i, at løse problemet rigtigt, har jeg før oplyst dig, at jeg er villig til selv, at betale en del af udgiften til at lave sådanne en ændring. Du har haft sagt til mig, at det måtte vi finde ud af!

Jeg har tidligere oplyst dig, at skaden er konstateret da vi har set, at vandet var kommet ind i huset og vi efterfølgende har bedt et VVS firma om, at undersøge hvor vandet kom ind. Og det er i denne sammenhæng, råd angrebet blev opdaget og IKKE som du skriver i dit brev. Vores skotrender fejlede ikke noget og skulle ej heller udskiftes.

Da der er tale om skjult træværk som er angrebet af råd og for at udbedre skaden er det nødvendigt, at fjerne skotrender samt tagsten er udgifter i denne forbindelse dækningsberettige. Det angrebne træ/lægter kan ikke udskiftes med mindre man fjerner zinken i skotrenderne. Skotrenderne kan ikke genanvendes hvorfor der skal nye på.

Du har overfor mig, mundtligt bekræftet, at vi skulle dele udgiften til VVS arbejde i forbindelse med udskiftning af skotrenderne - forsikringen vil betale for arbejdsløn og jeg for materialer. Den aftale må jeg bede dig om at respektere og overholde. Herudover kommer der udgifter til murerarbejde til rygningssten ved skotrende."

Hertil svarede selskabets taksator ved skrivelse af 20/4 2006 til klageren:

"Jeg har modtaget dit brev dateret 18.04.2006 og må blot henvise til mine tidligere breve i sagen. Vi kan ikke gå ind i en betaling for ændring af tagfod. Forsikringen dækker kun udbedring af den konstaterede rådskade."

Klageren har over for nævnet i sin klageskrivelse dateret 28/4 2006 anført, at han fra selskabet vil opnå:

"At TRYG overholder mundtligt indgået aftale og enten helt eller delvis betaler VVS udgifter i forbindelse med udskiftningen af zink på skotrender.
At tømrerarbejdet udføres korrekt."

Af klageskrivelsen dateret 28/4 2006 fremgår videre:

"• Forsikringen har godkendt rådskade ved skotrender, men vil ikke betale for VVS arbejde.
• Aftalte mundtligt med taksator J.H., at dele udgifterne til VVS arbejde således at jeg betalte for materialer og forsikringen betalte for arbejdsløn. Dette kan taksatoren NU ikke huske og vil derfor ikke deltage i VVS udgifterne.
• Jeg mener bestemt, at forsikringen skal enten hel eller delvis betale udgifterne til skotrenderne, da det ellers ikke er muligt at udbedre rådskaden uden først at fjerne zinken m.m.
• Se vedlagte bilag for yderligere info.

Skaden er konstateret som beskrevet i brev til TRYG, hvilket VVS firma J.J.P. ApS kan bekræfte.

E.T. skriver at mine skotrender var utætte og forsikringen derfor ikke vil dække for VVS arbejde. Mine skotrender var ikke utætte, zinken fejlede ikke noget har VVS firmaet J.A.P. fortalt mig."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 19/5 2006 til nævnet anført:

"Vores bygningstaksator fastholder, at han ikke har indgået aftale om, at udgifterne ved afhjælpning af rådangrebet skulle deles.

Ligeledes fastholder vores bygningstaksator, at rådangrebet blev opdaget i forbindelse med i udskiftning af utæt zink i skotrende.

Den modtagne klage giver os ikke anledning til at ændre vores afgørelse, idet vi stadig mener, at forsikringen alene skal erstatte den direkte merudgift ved afhjælpning af

rådangrebet og ikke konstruktionsændringer. Udskiftningen af zinken er heller ikke dækket af forsikringen, da vores kunde var ved at få udskiftet zinken i skotrenderne, da rådskaden blev opdaget. Vores kunde skulle i forvejen afholde denne udgift, hvorfor det ville være i strid med Forsikringsaftalelovens § 39 stk. 1.

Vi henviser i øvrigt til Ankenævnskendelse 43.915 …"

Klageren har fremlagt en udtalelse indhentet fra VVS-installatør J.A.P. Af udtalelsen dateret 14/7 2006 fremgår:

"L. [klageren] kontakter vores firma pga. han har konstateret at der trænger vand ind midt i taget, når det regner.

Herefter besigtiger undertegnede loft i stuen og taget, hvorefter jeg sender vores montør G.P. på opgaven.

Eftersom vandet trænger ind meget tæt ved skotrenden er det helt naturligt at teglstenene fjernes og at skotrenden tages op. Herefter konstaterer han at undertaget er udført forkert og det konstateres ligeledes herefter at der rådskade.

Det er udelukkende mig der har anbefalet at sagen gribes an som det er gjort, da vi normalt arbejder for kundens regning, indtil en skade er konstateret, hvorefter proceduren plejer at være, at forsikringen kontaktes og taksator overtager styringen for udbedring (ligesom forløbet ved denne skade). Da det vil være særdeles unormalt at anvende de eksisterende skotrender igen efter demontage (de er sømmet ned gennem Zinken og bules ved demonteringen), finder jeg det kun naturligt at udskifte skotrenden samtidigt som det gjort, og jeg kan ikke se at der er forløb som skulle have været grebet anderledes an. Taksator er blevet informeret grundigt igennem hele sagens forløb ved gentagne møder."

Selskabet har på baggrund heraf i skrivelse af 7/8 2006 til nævnet anført:

"Vi har haft kontakt til en uvildig VVS mand som oplyser at zinkinddækninger typisk har en levetid på 25-30 år. Levetiden kan dog nedsættes i forbindelse med syreholdig regn og sol. Forsikringstagers hus er fra 1969.

Det er vores taksators opfattelse af zinkinddækningerne er fra husets opførelsesår, og at der er en stor sandsynlighed for at netop zinkinddækningen var årsag til, at der trængte vand ned i stuen.

I øvrigt gør vi opmærksom på, at taksator J.H. besigtigede skaden den tirsdag den 11. oktober 2005, han konstaterede at der allerede på det tidspunkt lå færdigbukkede nye zinkinddækninger (ca. 12 meter). Det vil sige, at zinkinddækningerne skulle være bukket mellem fredag den 7. oktober, hvor rådskaden opdages og tirsdag den 11. oktober, altså over en weekend. Vi mener, at zinkinddækningerne allerede var bestilt før rådskaden blev konstateret."

Klageren har i skrivelse af 14/8 2006 til nævnet oplyst:

"Vi købet huset … for 6 år siden i 2000. Vi er af tidligere ejer … blevet oplyst, at hele tagryggen blev udskiftet i 1993-93 og ved denne lejlighed blev zinken også udskiftet. Vores skotrender er derfor ikke ældre end godt 13-14 år."

Hertil har selskabet i skrivelse af 30/8 2006 til nævnet afslutningsvis anført:

"Uanset at zinkinddækningerne ifølge vores kunde nu skulle være fra 1992-1993, er det fortsat vores opfattelse, at rådskaderne er konstateret da man skulle udskifte zinken.

Levetiden på zink er typisk 25-30 år. Levetiden kan dog nedsættes i forbindelse med syreholdig regn og sol.

Vores kunde har i øvrigt ikke sandsynliggjort, at han ikke havde påtænkt sig, at udskifte zinkinddækningerne uanset alderen på disse."

Nævnet udtaler:
Da nævnet må lægge til grund, at det har været nødvendigt at fjerne zinkinddækningen for at reparere rådskaden, og at zinkinddækningen ikke kan genbruges, finder nævnet, at selskabet er forpligtet til at betale herfor.

Nævnet finder endvidere, at selskabet ikke har godtgjort, at zinken er så gammel eller nedslidt, at der er grundlag for afskrivning. Derimod er udgifterne til ændring af konstruktionen forsikringen uvedkommende.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal uden fradrag betale for den nødvendige udskiftning af skotrendens zinkinddækning, som rådskaden har givet anledning til.

Klagen i øvrigt kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand