764/07

Den 24. januar 2007 blev i sag nr. 69.325:

xxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med en anmeldt brandskade.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at forsikringen var ude af kraft på skadetidspunktet den 26/3 2000 som følge af præmierestance.

Det fremgår af sagen, at klageren med virkning fra 1/12 2005 ønskede at skifte forsikringsselskab til Alm. Brand Forsikring A/S.

Selskabet har fremlagt kopi af skrivelse dateret 1/11 2005 hvoraf fremgår, at selskabet fremsender police. Selskabet har tillige fremlagt kopi af præmieopkrævning dateret 9/11 2005 samt af opsigelsesskrivelse dateret 20/12 2005. Af skrivelsen af 20/12 2005 fremgår, at betalingsdatoen er 16/1 2006, og det fremgår endvidere:

> "Betales præmien ikke senest på opsigelsesskrivelsens sidste rettidige betalingsdato ophører forsikringsdækningen og forsikringsaftalen på denne dato, jfr. teksten på bagsiden. Nærværende skrivelse opfylder inkassolovens § 10, stk. 2 og stk. 3."

Klageren har oplyst, at han ikke har modtaget police eller opkrævninger fra selskabet.

2. 69.325

Den 27/3 2006 anmeldte klager, at der var sket brandskade på indbo den 26/3 2006. Selskabet afviste dækning med henvisning til, at der ikke var forsikringsdækning på skadetidspunktet.

Den 21/4 2006 har selskabet fremsendt police til klageren, hvoraf fremgår, at "Eventuel tidligere udstedt police annulleres herved". Ikrafttrædelsesdatoen er angivet til 20/4 2006.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at forsikringen trådte i kraft den 1/12 2005 og derefter dække brandskaden. Klageren har i sin klageskrivelse dateret 30/4 2006 anført:

> "Vi skiftede til Alm. Brand Forsikring, og har ikke modtaget police på familieforsikring og det undrer os meget at på de lovpligtige forsikringer modtager vi policer og det er gået glat igennem skiftet til Alm. Brand Forsikring. De er blevet betalt rettidig og alle vores faste udgifter kører over betalingsservice,
>
> Police på familieforsikring modtager vi først da vi har brug for vores forsikring og det er her vi opdager vi ikke har modtaget noget fra Alm. Brand på en familieforsikring. Vi modtager så en police hvor i der står, evt. tidligere udstedt police annulleres, vi har bare ikke modtaget policer før.
>
> Ligeledes er det underligt de siger de har sendt 4 rykkere som vi ikke har modtaget, at de ikke sender en til os anbefalet, det er jo ikke uvillighed fra vores side. Vi har aldrig modtaget en police på familieforsikring.
>
> Vi har haft billån hos Alm. Brand som har kørt uden problemer."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 26/5 2006 til nævnet anført:

> "Da selskabet har iagttaget forsikringsaftalelovens §§ 12 og 13, samt de for forsikringen gældende betingelser vedrørende præmiebetaling, fastholdes det, at afvisningen af forsikringsdækning for skaden sket den 26. marts 2006 er berettiget."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at klageren ikke har betalt præmie. Efter nævnets praksis må det endvidere lægges til grund, at de breve, som selskabet har dokumenteret at have fremsendt, er nået frem til klageren. Nævnet kan på den baggrund ikke kritisere, at selskabet i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens §§ 12 og 13 har afgangsført policen. Da forsikringen således ikke var i kraft på skadetidspunktet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist dækning som sket, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson