764/07

Den 24. januar 2007 blev i sag nr. 69.326:

xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med en skade på den forsikrede bils motor efter kørsel uden vand og olie.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren har handlet groft uagtsomt.

Det fremgår af sagen, at klageren den 10/4 2006 anmeldte, at den forsikrede bil var skadet. Af anmeldelsen fremgår:

> "Mandag den 27.03.06 mellem kl. 19 og 20 påkørte jeg en genstand på motorvejen, sandsynligvis en presenning eller lignende. Jeg kunne ikke undgå påkørslen, fordi det var mørkt. Da der ikke var noget at mærke eller høre på bilen, ville jeg køre væk fra motorvejen til et passende sted, hvor det var muligt at komme til at undersøge den. Men umiddelbart efter at være drejet væk fra motorvejen opdagede jeg at motortemperaturen var begyndt at stige, og varmen forsvandt fra kabinen. Jeg standsede omgående og skubbede den over på en stille vej.
>
> Jeg kontaktede Dansk Autohjælp, for at få bilen kørt til M., Peugeot i Aa., hvor Deres taksator konstaterede at motoren var brændt sammen. Han påstår, at motoren er brændt sammen som følge af at jeg ikke standsede omgående på motorvejen.

Fordi jeg vurderede, at der ikke kunne være sket nævneværdig skade på bilen, besluttede jeg at køre til nærmeste afkørsel, for ikke at udsætte mig selv for en påkørsel.

Jeg undrer mig over taksators beslutning, da jeg har konstateret at motoren ikke har været lukket op.

Jeg vil også gøre opmærksom på, at motoren på intet tidspunkt er kørt fast. Med min erfaring som landbrugsmaskinmekaniker ved jeg, at en motor, som har været så varm som påstået, vil sætte sig.

Jeg handlede i den tro, at den presenningslignende genstand ikke ville kunne skade bilen så meget, at det krævede en omgående standsning, og da temperaturen ikke steg, foretrak jeg at komme i sikkerhed fra den mørke motorvej, før jeg standsede. Derfor må det også være forsikringen, der skal dække motoren."

Nævnet har fået forelagt de fremlagte fotografier af bilen.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal dække skaden. Klageren har i sin klageskrivelse modtaget i nævnet den 2/5 2006 anført:

"Da jeg ikke mener at have handlet groft uagtsomt da jeg ikke hørte eller mærkede nogen skade på bilen, og foretrak at komme væk fra en mørk motorvej, forventer jeg forsikringsselskabet dække hele skaden."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 27/6 2006 til nævnet anført:

"Af taksatorrapporten fremgår det, at der er sket en rimelig stor frontskade (der er betalt 24.382,60 kr. for reparationen), og der er bl.a. skiftet kofanger, kølergrill, forpanel, køler mv.

Som det fremgår af de fotos, der er taget af frontskaden, så fremgår det tydeligt på billede 2, så er der sket skade på køleren, og denne skaden kunne ses uden at åbne kølerhjelmen.
Vores taksator oplyser, at vandet er fosset af motoren, og skaden på motoren skyldes alene, at klager er fortsat kørslen, så motoren er brændt varm.

Havde klager standset, ville han med det samme have konstateret, at køleren var ødelagt, og at vandet fossede ud (klager oplyser, at han er landbrugsmaskinmekaniker, og det betyder, at han har en del forstand på motorer).

Af forsikringsvilkårene punkt 21, stk. A, litra 3 fremgår det, at forsikringen ikke dækker skader som følge af kørsel uden vand og olie.

Det er vores opfattelse, at klager har handlet i strid med FAL § 52, da han kørte videre i bilen uden at undersøge skadeomfanget og uden at have undersøgt, om der var skade på køleren, samt om bilen lækkede vand eller om der var vand på systemet.

Henset til skadernes omfang, mener vi, at klager har handlet groft uagtsomt ved den manglende undersøgelse af bilen efter påkørslen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**21 Hvilke skader er ikke dækket**

A Forsikringen dækker ikke

...

3. skade som følge af kørsel uden vand eller olie."

Nævnet udtaler:

Det afgørende for forsikringsdækningen er, om klagerens fortsatte kørsel kan anses for en tilsidesættelse af den generelle regel i forsikringsaftalelovens § 52 om sikredes afværge- og tabsbegrænsningspligt, og i givet fald om denne pligt kan anses for overtrådt ved grov uagtsomhed.
Nævnet må på baggrund af de fremlagte fotografier og taksatorrapporten lægge til grund, at der ved påkørslen af genstanden på motorvejen skete ganske betydelige skader på den forsikrede bils front. Efter omfanget af de påførte skader har det været nødvendigt at lade bilen undersøge nærmere, inden kørslen kunne fortsættes.

Nævnets finder - i overensstemmelse med nævnets hidtidige praksis - at klagerens fortsatte kørsel uden en nærmere undersøgelse af området omkring køleren, må tilregnes ham som groft uagtsom.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson