764/07

Den 24. januar 2007 blev i sag nr. 69.329:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx x

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i If Skadeforsikring, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med en rørskade.

Selskabet har afvist at dække opbrydning og nylægning af gulv med henvisning til, at klageren var i færd med ombygning af ejendommen, da skaden blev konstateret.

Det fremgår af sagen, at klageren den 11/10 2005 anmeldte, at der var konstateret rørskade. En taksator fra selskabet besigtigede ejendommen den 17/10 2005 og har i sin skaderapport angivet:

"**Skadeårsag**

Du har haft brud på et skjult rør. Under renovering af huset, hvor lille bad og entre skal lægges sammen med køkken alrum, samt renovering af bryggers, er følgende skader konstateret.

Omfang

Der er sket skade på følgende bygningsdele:

Lille bad:

• Hul i vand til wc i gulv.

2. 69.329

• Hul i radiator rør i gulv
• Udv. skade på maling/vandskuring, ca. 1/2 m^2

Køkken:
• Hul på radiatorrør i gulv.

Bryggers:
• Hul på kobbervandrør i gulv. (under skabe)
• Kraftig tæring på vandstik ved indføring og ved afløbsskål.

Erstatningsprincippet er, at når der konstateres en rørskade under/efter nedbrydning af bygningsdele, er der ikke dækning for de nedbrudte bygningsdele, men der gives et rimeligt beløb til skaden på rørene. Der gives kun erstatning for de rør der er hul på.

Reparationspriser ex. m.

Trykprøvning og midlertidig vand.	2.100,-
Vandstik.	1.900,-
Vandinstallation.	6.100,-
Udv. rep. på mur.	800,-
Samlet skade inkl. moms (vor andel).	**13.625,-** "

Nævnet har fået forelagt de fremlagte fotografier.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal dække omkostningerne til opbrydning og lægning af nyt gulv. Klageren har i sin klageskrivelse dateret 2/5 2006 anført:

"Forsikring tegnes med dækning af skjulte rør.
Når skaden er sket vil If ikke betalte - idet jeg er begyndt. Konflikt ml. assurandørens salgstale og virkeligheden. Assurandøren skal nævne Ifs erstatningsprincip ellers

har kunder ingen reel mulighed for at gennemskue hvad en forsikring dækker og ikke dækker.

...

Denne skarpe mangel på information tjener ikke den skadelidtes sag, men udelukkende forsikringsselskabets.

If sidder som en pokerspiller der holder trumfkortet ind til kroppen. Kortet smides i sidste øjeblik."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 18/5 2006 til nævnet henvist til forsikringsbetingelsernes punkt 152.20 og 241.60 og i øvrigt anført:

"If er ikke på noget tidspunkt blevet orienteret om ombygning/renovering. Vi har derfor ikke haft mulighed for at tage stilling til, om og på hvilke vilkår forsikringen skulle fortsætte.

Vi kunne derfor have afvist, at dække hele skaden.

Jf. punkt 130.20 + 130.21 i vilkår om risikoforandring.

...

Men vi har valgt at hjælpe kunden og har ydet en erstatning på 11.625 kr. til udbedring af rør trods det, at flere af rørene var fjernet inden besigtigelsen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**130 Risikoforandring**

130.10 Ny- og tilbygninger er kun dækket, såfremt dette er bekræftet af selskabet.

130.20 For at selskabet kan tage stilling til, om og på hvilke vilkår forsikringen kan fortsætte, skal følgende forhold anmeldes til selskabet.

130.21 Forinden igangsættelse:

- Ombygninger.
- Indgreb i og forandring af bygningens konstruktion.

...

4. 69.329

150.20 Efter en forsikringsbegivenhed må udbedring af skade, nedrivning og/eller fjernelse af forsikrede genstande ikke finde sted, før selskabet har givet sit samtykke dertil.

...

241.60 For bygninger, der forud for skaden var bestemt til nedrivning, opgøres erstatningen til materialeværdien med fradrag af nedrivningsomkostningerne. Var nedrivningen ikke umiddelbart forestående, ydes en passende erstatning for afsavn. Den samlede erstatning kan dog ikke overstige det beløb, som erstatningen ville andrage, hvis den var opgjort efter forannævnte bestemmelser vedrørende skadeopgørelse."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at klageren - forud for konstatering af skaden - var i gang med udskiftning af gulvet. Udgifter, som klageren skulle afholde i forbindelse med udskiftningen, kan - trods den konstaterede rørskade - ikke kræves betalt af selskabet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

5. 69.329

Henning Jønsson