764/07

Den 24. januar 2007 blev i sag nr. 69.330:

xxxxx xxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx xxxxxxxx

mod

Fair Forsikring A/S
Fredericiagade 16
1310 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Fair Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Det fremgår af sagen, at klageren den 12/3 2006 udfyldte og underskrev skadeanmeldelsen. Af anmeldelsen fremgår, at diagnosen "lumbago" var stillet, og der var i øvrigt henvist til bilag i forbindelse med arbejdsskadesag. Af afgørelse dateret 30/1 2006 fra Ankestyrelsen fremgår, at styrelsen har ændret Arbejdsskadestyrelsens afgørelse og anerkendt arbejdsskaden. Af afgørelsen fremgår:

"Det er dokumenteret, at der er sket en ulykke.

Ved en ulykke forstås efter loven en personskade, som er forårsaget af en hændelse eller en påvirkning, som sker pludseligt eller inden for 5 dage.

Vi har lagt vægt på, at De den 12. januar 2005 i nattevagt som social- og sundhedshjælper sammen med en kollega skulle hjælpe en beboer fra kørestol og over på wc. Beboeren der vejede omkring 90 kilo var dårlig og havde mange smerter, hvorfor det

var nødvendigt at bruge lift til at flytte beboeren. På grund af dårlige pladsforhold anvendtes en mobillift. Da beboeren senere skulle i seng anvendtes igen lift. Beboeren havde sin egen seng, der var lav og som ikke kunne hæves. Det var derfor ikke muligt at få liften kørt i korrekt stilling og De måtte sammen med Deres kollega hive og rykke i liften. Ligeledes var det nødvendigt at flytte rundt på beboeren for at få liftstykket til at sidde rigtigt. Beboerens seng var placeret langs væggen, hvorfor alt arbejdet foregik fra den ene side af sengen. Efter beboeren var kommet i seng fik pågældende ble på, hvilket foregik i en for Dem akavet stilling.

Hele forløbet tog 45 minutter og De mærkede herefter smerter i ryggen. De har fået stillet diagnosen lumbago.

Vi har vurderet, at der er årsagssammenhæng mellem Deres lumbago og den påvirkning af ryggen, der er opstået i kombination af arbejde i foroverbøjet stilling og i øvrigt akavede arbejdsstillinger i forbindelse med håndtering af den tunge beboer. Vi har i vurderingen desuden lagt vægt på, at beboeren var alvorlig syg og derfor ikke kunne samarbejde, at der var utilstrækkelige hjælpemidler, dårlige pladsforhold, De måtte hive og rykke i liften og at De måtte foretage mange forflytninger af beboeren for at denne kom til at ligge rigtigt."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at der er tale om et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Af klageskrivelse dateret 1/5 2006 fremgår:

"Undertegnede indgiver hermed en klage over Fair Forsikrings afgørelse ved brev af d. 4. april 2006, ..., hvor man ikke anerkender min skade, hvilket ifølge Arbejdsskadeslovens § 6, hvoraf det fremgår, at en ulykke er en personskade, forårsaget af en hændelse eller påvirkning, der sker pludseligt eller inden for 5 dage. I mit tilfælde er der tale om en påvirkning af ca. 3 kvarters varighed, hvilket også er anerkendt som en arbejdsskade i Ankestyrelsen efter lov om arbejdsskadesikring, lov nr. 422 af 10. juni 2003."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 30/5 2006 til nævnet anført, at der er forskel på definitionen af ulykkestilfælde i henholdsvis forsikringsbetingelserne og arbejdsskadeloven. Selskabet har i skrivelsen af 30/5 2006 endvidere anført:

> "Det fremgå af anmeldelsen og beskrivelsen af hændelsen, at påvirkningen der førte til rygsmerterne foregik over en periode på ca. 45 min. hvilket ikke kan betragte som værende pludselig. Skaden er sket over et tidsrum, og ikke på et nøjagtigt tidspunkt. Hændelsen er således ikke pludselig.
>
> Samtidig må vi gøre opmærksom på, at en hændelse i form af løft og støtte af en tung beboer, ikke kan betragtes som værende udefra kommende, idet der ved løft mv. som udgangspunkt er tale om vrid eller spænding i ryggen, hvilket sker inde i kroppen.
>
> Det er således vores opfattelse, at hændelsen ikke er pludselig og udefra kommende, hvorfor der ikke er tale om et ulykkestilfælde i forsikringens forstand."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.

> "**Ulykkesforsikring** din forsikring omfatter
>
> ...
>
> **Dækker**
>
> ...
>
> - Legemsbeskadigelse, der er en direkte følge af en ulykke, og som viser sig senest fem år efter ulykken.
>
> *Med 'ulykke' menes en **pludselig** og **udefra** kommende hændelse, hvor du **ufrivilligt** kommer til skade, og hvor skaden kan **påvises**."*

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker, at klagerens skade efter det oplyste er opstået som følge af overanstrengelse i forbindelse med ca. 45 minutters arbejde med løft af en tung patient i

akavede stillinger. Nævnet finder, at skaden ikke kan anses for opstået ved en pludselig udefra kommende hændelse, og kan derfor ikke kritisere, at selskabet med henvisning til de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser har afvist forsikringsdækning.

Nævnet finder på den givne foranledning anledning til at bemærke, at det forhold, at Arbejdsskadestyrelsen har anerkendt skaden som en pludselig løfteskade, jf. Arbejdsskadesikringslovens § 9a, stk. 1, er ikke ensbetydende med, at der er tale om et tilfælde, der falder ind under ulykkesdefinitionen i forsikringsbetingelserne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson