754/06

Den 28. august 2006 blev i sag nr. 69.335:

xxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet bilforsikring med retshjælpsdækning i Codan Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til en påtænkt sag mod selskabet.

Selskabet har afvist at yde forhåndstilsagn med henvisning til, at der ikke er rimelig grund til at føre sag, bl.a. under hensyn til, at klageren har tabt sagen i Ankenævnet for Forsikring.

Det fremgår af sagen, at klageren den 8/100 2004 anmeldte, at hendes 23-årige søn var forulykket i hendes bil, som derved var blevet totalskadet. Selskabet afviste at dække skaden på bilen under henvisning til, at der var afgivet urigtige oplysninger om ejerforholdet i forbindelse med tegningen af forsikringen. Sagen blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring, som i ankenævnskendelse nr. 65.384 dateret 1/6 2005 udtalte:

> "Således som sagen foreligger oplyst, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at det indklagede selskab har anset forsikringstagerens søn for den reelle ejer af bilen, og at forsikringen af hensyn til præmiens størrelse blev tegnet i klagerens navn.
>
> Da nævnet må lægge til grund, at selskabet ikke ville have antaget forsikringen, hvis det rette ejerforhold havde været oplyst, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har

afvist at yde forsikringsdækning for den omhandlede kaskoskade, jf. forsikringsaftalelovens § 7 sammenholdt med samme lovs § 6.

Nævnet forudsætter på den givne foranledning, at klageren i konsekvens af selskabets afgørelse har modtaget den præmie retur, som hun har krav på i anledning af den manglende kaskodækning.

Som følge heraf bestemmes: Klagen kan ikke tages til følge."

Klageren har ved sin advokat over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til en sag mod selskabet. Advokaten har i skrivelse af 2/5 2006 til nævnet anført:

"At få prøvet sagen ved domstolene er afgørende i forhold til den bevisførelse der kan finde sted og som ikke tidligere er fundet sted for Forsikringsankenævnet.

Således har Codan Forsikring bl.a. lagt vægt på, at min klients bankforbindelse Nordea havde en opfattelse af, at bilen reelt tilhørte min klients søn.

Ifølge min klients oplysninger, er der ingen i Nordea, der anerkender at have fremkommet med en sådan udtalelse. Under en retssag vil Codan Forsikring blive opfordret til at føre vidnebevis herfor - med processuel skadesvirkning, såfremt vidnet ikke kan findes.

Dertil kommer, at såvel min klient som hendes søn under en retssag vil kunne fremkomme med forklaringer under strafansvar.

Det påhviler efter min opfattelse Codan Forsikring at bevise, at der er afgivet urigtige oplysninger om ejer-/brugerforholdet. Denne bevisbyrde får forsikringen efter min opfattelse vanskeligt ved at løfte under en retssag, idet forsikringens bevisførelse beror på formodninger og mundtlige udtalelser.

På den baggrund må min klient antages at have rimelig grund til at føre sagen, hvorfor Codan Forsikring må pålægges at meddele retshjælpsdækning til retssagen."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 15/5 2006 til nævnet anført:

"Efter en gennemgang af sagen fandt vi ikke, at der var en så rimelig udsigt til at få medhold i sagen, at vi kunne imødekomme anmodningen om et forhåndstilsagn om retshjælpsdækning.

Vi lagde i vores afgørelse vægt på de faktiske oplysninger i den tidligere sag, og til, at forsikringstager ikke havde fået medhold i Ankenævnet.

Dertil kommer, at der ikke er tilgået sagen noget nyt.

For så vidt angår ejerskabet af kontoen, kommer oplysningen fra panthaver, der ved L.J. oplyste, at sønnen R.N. er låntager under kontonr.. 17…, og vi vedlægger vores telefonnotat af den 18.10.04, og har noteret, at dette kontonr. ikke fremgår af forsikringstagers ægtefælles engagementsoversigt.

Det kan ikke føre til et andet resultat, at taksator senere har fået oplyst et af forsikringstagers egne kontonumre, og har påført dette på erstatningsopgørelsen. Erstatningen udbetaltes i øvrigt på check.

Vi skal derfor fastholde, at forsikringstagers advokat ikke har sandsynliggjort, at sagen kan føres med rimelig grund, og skal på denne baggrund fastholde, at vi med rette har afvist at give et forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til sagen, se Wiisbye i 'Rethjælpsforsikringen', s. 331 om advokatens bevisbyrde i sager, som er tabt i Ankenævnet.

Såfremt forsikringstager alligevel gennemfører sagen og får væsentligt medhold, er vi indstillet på at revurdere sagen.

Vi skal dog gøre gældende, at får forsikringstager ikke medhold, er der ingen kaskoforsikring, og dermed ingen retshjælpsforsikring på køretøjet, og i så fald er sagen allerede af denne årsag ikke dækket.

Vi henviser til Wiisbye i 'Retshjælpsforsikringen', s. 420 og 178 om de tilsvarende situationer, hvor det under en retssag skal afgøres, henholdsvis om datoen for søgsmålsgrunden er opstået i forsikringstiden, eller om en anmeldt tvist er erhvervsmæssig, og hvor forfatteren når frem til, at selskabet med rette kan afvente sagens udfald, da der ikke er en dækning (eller ikke er dækning for den konkrete sag), hvis forsikringstager taber."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, bl.a. med henvisning til nævnet afgørelse i ankenævnskendelse 65.384, at der ikke er en sådan udsigt til, at en retssag vil føre til et for klageren positivt resultat, at nævnet kan pålægge selskabet at yde retshjælpsdækning. Nævnet kan således ikke kritisere, at selskabet har afvist et forhåndstilsagn om retshjælpsdækning som sket.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand