764/07

Den 24. januar 2007 blev i sag nr. 69.336:

XXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXX

mod

Fair Forsikring A/S
Fredericiagade 16
1310 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Fair Forsikring A/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med en tandskade.

Selskabet har ved erstatningsopgørelsen henvist til tandsættets tilstand forud for ulykken.

Det fremgår af sagen, at klageren den 1/12 2003 anmeldte, at hun havde slået en tand løs. Om uheldet oplyste klageren, at hun i forbindelse med, at der skulle køres træ på genbrugspladsen, blev ramt på kinden af træ, som var fastspændt på en bil, som drejede. Selskabet har anerkendt ulykkestilfældet som dækningsberettigende. I tandlægeerklæring dateret 18/1 2004 har klagerens tandlæge anført:

> "Kronen var slået løs så den kunne fjernes. Her sås fraktur i den resterende rodkomponent. Det var dog muligt at recementere kronen som må betragtes som en midlertidig løsning. +5 bør exes også p.g.a. apicale opklaring og der skal fremstilles en bro.
>
> …

	Kroner
A. Akut/foreløbig behandling:	119
rtg +5	111
recementering +5	150

2. 69.336

B. Endelig behandling:

ex 5	
Lhj	150
Bro +4 til +6	15.000
I alt	15.530"

Ved skrivelse af 11/2 2004 til klageren og til klagerens tandlæge afviste selskabet at dække den endelige behandling. Selskabets tandlægekonsulent har i kommentar dateret 30/1 2004 anført:

> "Behandling A - OK
>
> Behandling B - Det fremgår af rtg. dateret 24.11.03, at tanden +5 er kronet, der ses rodstift og opklavning = betændelse på rodspidsen. Dette er ikke oplyst af tandlægen.
>
> Da behovet for evt. brobehandling i alt væsentligt er afledt af tidligere behandling samt komplikationer hertil, afvises behandling B. Tanden har kun 2-5 mm knoglefæste!"

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal dække udgifterne til udbedring af tandskaden. Klageren har i sin klageskrivelse dateret 1/5 2006 anført:

> "Da jeg [har] dækning for tandskade under min ulykkesforsikring og min tand hele tiden har siddet fast indtil ulykken, ønsker jeg at blive dækket økonomisk til tandlæge for at få den sat fast igen."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 26/5 2006 til nævnet anført:

> "Efter ulykkestilfældet recementerede klagers tandlæge kronen. Klagers tandlæge foreslog at etablere en 3-ledet bro, således kronen blev holdt fast af de 2 nabotænder. Vor tandlægekonsulent har gennemset røntgenbillederne, og konkluderer på baggrund heraf, at behovet for etablering af en bro skyldes den oprindelige kroning af tanden og komplikationer i forbindelse her med, idet klager har haft betændelse ved rodspidsen samt opklavning (=paradentose), ligesom tanden alene har 2-5 mm rodfæste.

3. 69.336

Da behovet for en 3-ledet bro ikke skyldes ulykkestilfældet, og ville medføre en betydelig forbedring af klagers tandsæt, har vi afvist, at betale for etablering af en bro. Det er vores opfattelse, at recementering af kronen medførte klager var sat i samme situation som før skaden skete.

Det forhold, at kronen nu 2 år efter behandlingen på ny er løs, mener vi ikke kan henføres til ulykkestilfældet, hvorfor vi ikke kan tilbyde at betale for en ny recementering af kronen."

Hertil har klageren i skrivelse af 19/6 2006 til nævnet anført:

"Det er helt korrekt, at jeg har haft betændelse ved tanden, som jeg var hos en tandlægespecialist i K., for at få fjernet i 1998. Efter dette indgreb har jeg på ingen måde haft problemer med tanden. Først da jeg er så uheldig at få et stykke træ i hovedet, som rammer mig direkte dér, hvor tanden sad, begyndte jeg at få problemer. I forbindelse med anmeldelsen og behandlingen fik jeg afslag på dækning fra Fair forsikring. Efter en masse tlf.-opkald og samtaler med flere forskellige medarbejdere i Fair besluttede jeg mig for at klage. Dette gjorde jeg ud fra den betragtning, at min tand sad fast uden problemer og jeg havde tandlægedækning. Da jeg bare var interesseret i at få min tand til at sidde fast igen, sendte jeg en skriftlig klage. Derefter blev jeg ringet op af en medarbejder, som fortalte mig, at jeg var dækket af skaden. Dette bad jeg om at få skriftligt, for god ordens skyld, hvilket jeg fik. Da tanden så pludselig bliver løs, henvender jeg mig til Fair og forhører mig om, hvordan jeg skal forholde mig. Jeg får at vide, at jeg vil blive ringet op af en konsulent, hvilket ikke sker. Efter en masse forgæves forsøg på at komme i kontakt med en konsulent, beder jeg til sidst om at få tilsendt en klagevejledning. Jeg får i denne anledning at vide, at det behøver jeg ikke, da Fair vil genåbne sagen. Jeg beder om en rimelig hurtig tilbagemelding, da jeg jo var nødt til at få gjort noget ved tanden. Dette måtte jeg, efter oplysning fra Fair, ikke få gjort før jeg havde fået 'grønt lys' fra Fair. Da jeg stadig ikke hørte fra Fair og igen forgæves havde forsøgt at komme i kontakt med en konsulent, bad jeg om at få en klagevejledning igen. Nu fik jeg så at vide, at Fair alligevel ikke ville dække 'skaden'.

Jeg er slet ikke enig i den konklusion, at behovet for en bro for at få tanden til at sidde fast, ikke skyldes ulykkestilfældet. Var det ikke sket havde tanden sikkert siddet der endnu, som den gjorde inden ulykkestilfældet. Om dækningen vil medføre en betydelig forbedring af mit tandsæt, skal jeg slet ikke gøre mig klog på. Jeg vil bare så gerne have min tand, til at sidde fast, hvor den gjorde før ulykken."

Selskabet har efter yderligere korrespondance fastholdt ikke at være forpligtet til at dække yderligere udgifter til tandlæge.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Erstatning efter regning ved tandskade**

- Rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling efter en ulykke.

- Når udgiften til tandbehandling er betalt, betragtes behandlingen som endelig, og der ydes ikke erstatning på et senere tidspunkt.

- Hvis tænderne var forringet inden ulykken som følge af fx fyldninger, rodbehandling, slid, fæstetab eller paradentose, reduceres eller bortfalder erstatningen med et beløb svarende til forringelsens omfang i forhold til velbevarede tænder."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, idet nævnet bemærker, at tanden +5 allerede inden det anmeldte uheld var alvorligt svækket på grund af beskedent knoglefæste.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson