764/07

Den 24. januar 2007 blev i sag nr. 69.339:

xxxxxxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring med retshjælpsdækning i Tryg Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde tilsagn om retshjælpsdækning i forbindelse med en sag om parkeringsafgift.

Selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning med henvisning til, at der ikke har været rimelig grund til at føre sag.

Det fremgår af sagen, at klageren den 11/2 2005 blev stævnet af Carpark A/S med påstand om betaling af parkeringsafgift på 510 kr. Ved dom afsagt af S. byret den 1/5 2006 blev klageren dømt til at betale parkeringsafgiften samt sagens omkostninger med 6.500 kr. Af dommens præmisser fremgår:

> "Det er mellem parterne uomtvistet, at sagsøgte den 20. marts 2004 parkerede på en parkeringsplads administreret af sagsøgeren, samt at sagsøgte ikke løste billet i sagsøgers P-automat.
>
> Der findes at måtte ligge afgørende vægt på det af vidnet P-leder ved O. Kommune K.J. forklarede, idet han som eneste uvildige vidne har afgivet forklaring om skiltningen på den i sagen omhandlede parkeringsplads.

Retten finder det ved vidnets forklaring samt ved de fremlagte billeder godtgjort, at der for enden af hækken ved indkørslen til det område, hvor sagsøgte parkerede var placeret et skilt med en tekst hvoraf fremgik, at man kører ind på et privat område, hvor der kræves P-billet, at kommunale P-billetter og P-kort ikke er gyldige samt at manglende P-billet medfører pålæggelse af en kontrolafgift på 510 kr.

Det findes endvidere godtgjort, at der umiddelbart til venstre for indkørslen inde på området, hvor sagsøgte parkerede var placeret et skilt, som var læsbart ved forladen af området, hvoraf blandt anden fremgik, at kommunale P-billetter og P-kort ikke er gyldige i området. Endelig findes det godtgjort, at der på den kommunale parkeringsplads var placeret et skilt, hvoraf fremgik at billetter fra automaten ikke er gyldige hos Carpark på pladsen overfor.

Retten finder på denne baggrund, at skiltningen på det tidspunkt, sagsøgte foretog sin parkering har været tilstrækkelig tydelig. Under hensyn hertil og da det ikke kan tillægges vægt i relation til sagsøgtes betalingsforpligtelse over for sagsøgeren, hvad der stod på den parkeringsbillet, sagsøgte løste i den kommunale parkeringsautomat, findes sagsøgte ved sin parkering at have forpligtet sig til at betale det pålagte kontrolgebyr, hvorfor sagsøgeren får medhold i sin endelig påstand."

Klageren har ved sin advokat over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal dække sagsomkostningerne. Advokaten har i sin klageskrivelse dateret 3/5 2006 anført:

"Sagen er videreført, idet der på domsforhandlingstidspunktet var 2 domme af lignende karakter, der gik hver sig vej.

Sagen er derfor af principiel karakter og blev gennemført til domsforhandling."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 28/6 2006 til nævnet anført:

"Vi fastholder over for nævnet, at sagens omkostningerne ikke står i et rimeligt forhold til sagsværdien på 510 kr., og at vi derfor kan afvise at dække omkostningerne ved denne sag.

Vi mener, at vores afgørelse er i overensstemmelse med praksis ved Ankenævnet, og vi kan i den forbindelse henvise til ankenævnskendelse nr. 62.416. Her udtalte nævnet: 'Nævnet har gennemgået sagen og finder ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning under henvisning til, at omkostningerne ikke har stået i rimeligt forhold til sagen.'

Vi henviser endvidere til kendelser nr. 38.919 og 40.557, som tilmed blev afsagt, da retshjælpsforsikringerne havde en generel mindsteselvrisiko på 500 kr. Endelig henviser vi til kendelserne nr. 41.479 og 62.425.

For god ordens skyld bemærkes, at vi er bekendt med kendelsen nr. 60.497. l den pågældende klagesag vurderede nævnet, at sagen ikke var uden interesse for en større kreds af brugere af parkeringsarealet. Endvidere blev retssagen mod klageren hævet af modparten, sådan at der materielt set havde været rimelig grund for klageren til at føre sagen. Nævnets flertal udtalte: 'På denne ganske særlige baggrund finder nævnets flertal, at selskabet skal godtgøre klageren hans omkostninger i det omfang, disse ikke er tillagt ham, da sagen blev hævet af modparten.'

Modsat den pågældende konkrete klagesag, mener vi, at den aktuelle sag for nævnet ikke har været rimelig at indlade sig i, hvilket vi fastholder. Vi kan da også konstatere, at Retten i S. dømte vores kunde til at betale Carpark A/S parkeringsbøden på 510 kr. samt sagsomkostninger med 6.500 kr. Vi tillader os at henvise til rettens begrundelse i dommen.

Vi kan ikke se, at sagen er principiel, og/eller har en sådan særlig personlig betydning for vores kunde, at vi bør se bort fra misforholdet mellem sagsværdien og sagsomkostningerne.

Sagen er en konsekvens af den manglende indløsning af en - korrekt - parkeringsbillet, og den kunne efter vores vurdering have været undgået, hvis vores kunde havde udvist en højere grad af opmærksomhed, da bilen blev parkeret. Vores kunde burde således ikke have indladt sig i den videre procedure ved domstolene, både ud fra

sagsværdien, men også efter en vurdering af mulighederne for at opnå et gunstigt resultat.

Vi fastholder således, at den aktuelle sags omkostninger står i misforhold med sagsværdien, og ikke med rimelighed kan fordres betalt af vores kundes retshjælpsforsikring, der som minimum har en selvrisiko på 2.500 kr."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Når henses til det misforhold, der er mellem sagsgenstanden og de forventede omkostningerne ved en retssag, finder nævnet, at disse ikke kan kræves dækket af retshjælpsforsikringen, der har en selvrisiko på minimum 2.500 kr.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

5. 69.339

Henning Jønsson