768/07

Den 2. april 2007 blev i sag nr. 69.340:

xxxxx xxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har forsikring med dækning for tab af erhvervsevne i Danica Pension, klager ved sin advokat over, at selskabet ikke har pristalsreguleret udbetalingerne på forsikringen.

Selskabet har afvist at pristalsregulere med henvisning til forsikringsbetingelserne.

Det fremgår af sagen, at klageren med virkning fra 1/12 1988 har tegnet personforsikring i Baltica, nu Danica Pension. Selskabet har anerkendt, at klagerens erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad og udbetaler halv dækning ved tab af erhvervsevne og har samtidig bevilget præmiefritagelse.

Ved skrivelse af 7/3 2005 rettede klageren henvendelse til selskabet med spørgsmål om pristalsregulering af ydelserne. Selskabet har efter korrespondance med klageren fastholdt, at det følger af forsikringsbetingelserne, at påbegyndte udbetalinger ikke pristalsreguleres, men derimod forhøjes med bonus efter bonusregulativet.

Klageren har ved sin advokat over for nævnet gjort gældende, at klageren har krav på pristalsregulering af ydelsen. Advokaten har i skrivelse af 3/5 2006 til nævnet anført:

"Da dækningen kun vedrører faldskaden, der er indtruffet som følge af en ulykke, er det klagers opfattelse, at de påbegyndte udbetalinger ved tab af erhvervsevne skal pristalsreguleres i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne, jfr. ovenfor.

…

Opsamlende gøres det således gældende,

at Min klient ifølge de Almindelige forsikringsbetingelsers side 18, afsnit 7, 'Specielt for ULYKKE/HELTID og ULYKKE/FRITID' er berettiget til at få de påbegyndte udbetalinger ved tab af erhvervsevne pristalsreguleret for året 2005."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 24/5 2006 til nævnet anført:

" For forsikringen gælder forsikringsbetingelser nr. 110-7 1, der vedlægges i sin helhed som Danicas bilag … Af pkt. 7 'Regler for regulering af præmie og forsikringsydelse' på side 18 fremgår først generelt, at 'med mindre andet er aftalt, reguleres præmie og/eller forsikringsydelse hvert år på grundlag af Danmarks statistiks reguleringspristal'. Der er tale om en generel indledning, og efterfølgende beskrives 3 generelle metoder for pristalsregulering. Den 4. metode er regulering efter en særlig aftale.

Herefter beskrives ligeledes generelt, hvad der gælder for reguleringsmetoderne, bl.a. at reguleringen bortfalder, når præmiebetalingen har været bortfaldet i 3 år som følge af forsikredes tab af erhvervsevne, samt at påbegyndte udbetalinger ved tab af erhvervsevne ikke reguleres efter disse metoder. Udbetalingerne forhøjes i stedet med bonus efter bonusregulativet. Af pkt. 14 om bonus på side 19 fremgår det, at dækninger ved tab af arbejdsevne, tegnet i Baltica Skade, har ret til bonus efter dette selskabs bonusregulativ. Det fremgår altså tydeligt heraf, at påbegyndte udbetalinger ved tab af erhvervsevne ikke reguleres efter de ovenfor nævnte metoder, men derimod med bonus.

Dette gælder uanset, at der under afsnittet 'Specielt for ulykke/heltid og ulykke/fritid', der kommer efter gennemgangen af de generelle regler for regulering af præmie og forsikringsydelse, er anført: 'Dækninger, der alene omfatter ulykkestilfælde, regule-

res altid på grundlag af reguleringspristallet, både hvad præmie og forsikringsydelse angår', da det i dette afsnit netop er to af de tre generelle metoder, der beskrives, nemlig pristalsregulering af såvel præmie som forsikringsydelse.

Denne bestemmelse beskriver således den specielle regel, der gælder ulykkesdækninger, uanset om de eventuelt er i kombination med andre dækninger, nemlig at specielt for ulykkesdækninger gælder både reguleringsmetode 1 og reguleringsmetode 2. Bestemmelsen bestemmer efter vores opfattelse ikke, at også påbegyndte udbetalinger ved tab af erhvervsevne skal pristalsreguleres.

Det fremgår af side 1, at forsikringsbetingelserne kan omtale dækninger, som ikke er omfattet af forsikringspolicen, ligesom der gives en brugervejledning på side 2. Ligeledes fremgår det ved en gennembladning af forsikringsbetingelserne, at de generelt beskriver de almindelige regler først og derefter specielle regler for enkelte dækninger.

Vi fastholder således, at det ikke er aftalt, at påbegyndte udbetalinger ved tab af erhvervsevne som følge af ulykkestilfælde skal pristalsreguleres. I stedet reguleres påbegyndte udbetalinger ved tab af erhvervsevne med bonus jf. det gældende bonusregulativ."

Klagerens advokat har heroverfor i skrivelse af 31/5 2006 til nævnet anført:

"Idet klager har en dækning 013 - dvs. ULYKKE/HELTID - finder denne undtagelse til forhøjelse med bonus efter bonusregulativet anvendelse. Det er også tydeligt fremhævet med **fed**, at denne særlige regel for ULYKKE/HELTID og ULYKKE/FRITID **altid** finder anvendelse - dvs. uanset den omtalte regulering efter bonusregulativet. Endvidere efterfølges reglerne om bonus naturligt med afsnittet om de særlige regler for ULYKKE/HELTID, og afsnittet må efter sin placering fortolkes i en sammenhæng med pkt. 7's øvrige tekst.

Denne placering af de specielle regler sidst i pkt. 7 vil også stemme overens med M.K.s henvisning til, at forsikringsbetingelserne: '*generelt beskriver de almindelige*

regler først (under pkt. 7 vil dette være afsnit 1-4, efterfulgt af den lidt mere specielle regel for påbegyndte udbetalinger) *og derefter specielle regler for enkelte dækninger* (under pkt. 7 må dette være reglerne: 'Specielt for ULYKKE/HELTID og ULYKKE/FRITID').' (mine parenteser)

Klager vil dermed, som værende omfattet af de særlige regler for Ulykke/heltid (dækning 0 13), jf. pkt. 7, have ret til pristalsregulering af de påbegyndte udbetalinger."

Hertil har selskabet i skrivelse af 20/6 2006 til nævnet anført:

"Det er korrekt, at det her fremgår, at dækninger, der alene omfatter ulykkestilfælde, altid reguleres på grundlag af reguleringspristallet, og at ordet 'altid' er fremhævet med fed. På den anden side står der også, at denne regulering skal ske, både hvad angår præmie og forsikringsydelser. Og her er der jo netop ingen præmiebetaling, idet der er bevilget præmiefritagelse, så bestemmelsen må sammenholdes med bestemmelsen om dækninger ved tab af erhvervsevne, der er under udbetaling.

Det er i øvrigt ikke korrekt, at reglerne om 'bonus efter bonusregulativet' naturligt følges af afsnittet om særlige regler for ulykke/heltid, idet der som nævnt er endnu et generelt afsnit, nemlig afsnittet om automatisk regulering, inden de specielle afsnit kommer.

For så vidt angår, at reglerne i punkt 14 om bonus skulle give en ekstra rettighed for forsikringstager, er dette efter vores opfattelse udelukket, idet reguleringen med bonus erstatter anden regulering, når dækningen ved tab af erhvervsevne er under udbetaling."

Klageren advokat har ved skrivelse af 26/6 2006 til nævnet anført:

"Ved læsningen af policen skal det endvidere haves i erindring, at ifølge koncipistreglen skal enhver uklarhed fortolkes mod affatteren, jf. Aftalelovens § 38 b. Den omhandlede police er netop en standardkontrakt indgået med en forbruger, og enhver tvivl skal således tolkes på den for forbrugeren gunstigste måde, jf. Aftalelo-

vens § 38 b og **Preben Lyngsø**: Forsikringsaftaleloven med kommentarer, 4. udg. 1992 s. 42 og **Henning Jønsson** og **Lisbeth Kjærgaard**: Dansk Forsikringsret, 8. udg. 2003, s. 73ff med henvisninger og domme."

Hertil har selskabet i skrivelse af 30/6 2006 til nævnet anført:

"Afslutningsvis kan jeg oplyse, at aftalelovens § 38 b kun gælder for forbrugeraftaler, der er indgået efter den 1. januar 1995 jf. gennemførelseslovens § 7, stk. 2. Og forsikringsaftalen med H.D.B. er indgået i 1988 …"

Klagerens advokat har i skrivelse af 24/7 2006 afslutningsvis bemærket:

"Danica Pension bemærker, at aftalelovens § 38 b kun gælder for forbrugeraftaler, der [er] indgået efter den 1. januar 1995. Dette bestrides ikke, men det ændrer ikke på, om koncipistreglen er påberåbelig eller ej, idet koncipistreglen var gældende (både før og) på tidspunktet for aftalens indgåelse som en alment anerkendt fortolkningsregel, jf. blandt andre s. 385ff i Aftaler og Mellemmænd, 4. udgave af Lennart Lynge Andersen og Palle Bo Madsen. Aftalelovens § 38 b er således udtryk for en lovfæstning af en allerede gældende regel."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**7. Regler for regulering af præmie og forsikringsydelse**

Medmindre andet er aftalt, reguleres præmie og/eller forsikringsydelse for hvert år på grundlag af Danmarks Statistiks reguleringspristal. Reguleringen sker på grundlag af forholdet mellem de to foregående års juli-pristal.

Reguleringen sker på præmiens første forfaldsdag i året efter en af følgende metoder:

1. Pristalsregulering af præmie

Præmien reguleres på grundlag af reguleringspristallet. Samtidig reguleres forsikringsydelserne med det beløb, der svarer til forøgelsen af præmien, under hensyntagen til forsikredes alder, forsikringens art, samt det af forsikringstilsynet godkendte følgende beregningsgrundlag.

2. Pristalsregulering af forsikringsydelser

Præmien og så vidt muligt de risikobetonede forsikringsydelser, reguleres på grundlag af reguleringspristallet. Resterende forsikringsydelser reguleres i det omfang, der efter nødvendig regulering af de risikobetonede forsikringsydelser, er penge tilovers. Reguleringen sker under hensyntagen til forsikredes alder, forsikringens art, samt det af Forsikringstilsynet godkendte gældende beregningsgrundlag.

4. Hvis forsikringstageren ønsker en anden form for regulering, kan dette eventuelt ske efter en særlige aftale med Baltica.

I ovennævnte reguleringsmetoder indgår tillige tilskrivning af bonus efter de regler, der er fastsat i bonusregulativet.

Rene risikoforsikringer reguleres ikke, når der er mindre end 1 år tilbage af forsikringstiden.

Regulering bortfalder:

- ved manglende præmiebetaling
- når præmiebetalingen har været bortfaldet i 3 år som følge af forsikredes tab af arbejdsevne (se afsnit 6, side 17-18).

Påbegyndte udbetalinger ved tab af arbejdsevne reguleres ikke efter de ovenfor nævnte metoder. Udbetalingerne forhøjes i stedet med bonus efter bonusregulativet.

Reguleringen sker automatisk, så længe den ikke overstiger 25 % pr. år. I modsat fald forudsætter reguleringen, at forsikrede afgiver nye helbredsoplysninger, som kan accepteres af Baltica.

Specielt for ULYKKE/HELTID og ULYKKE/FRITID

Dækninger, der alene omfatter ulykkestilfælde, reguleres **altid** på grundlag af reguleringspristallet, både hvad præmie og forsikringsydelse angår."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at de ovenfor gengivne forsikringsbetingelsers regler for regulering af præmie og forsikringsydelse naturligt må forstås således, at påbegyndte udbetalinger af ydelser ved tab af erhvervsevne ikke pristalsreguleres men derimod forhøjes med bonus. Nævnet kan på den baggrund ikke kritisere selskabets afgørelse, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen