764/07

Den 24. januar 2007 blev i sag nr. 69.341:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anset et tyveri anmeldt som indbrud fra en feriebolig for simpelt tyveri og i konsekvens heraf har afvist at dække kontanter og pengerepræsentativer.

Det fremgår af sagen, at klageren den 27/3 2006 telefonisk anmeldte et tyveri sket den 22/3 2006. I selskabets elektroniske sagsregistreringssystem er angivet:

> "Talt med ftg., de havde været på ferie på Grand Canaria hvor der har været tyveri fra ferieboligen. Der er ikke tegn på indbrud og det er sket mens de sov. Der er taget en pung med kontanter og en mobil. Har afvist kontanter. Han vil gerne have anmeldelse."

Klageren har den 8/4 2006 udfyldt og underskrevet skadeanmeldelse. Af anmeldelsen fremgår:

> "Er der tegn på indbrud?
> Opbrudt altandør.
> ...
> Er der tegn på indbrud? Hvis ja - hvilke?
> Ja Ridset karm/dør.

2. 69.341

Beskriv låseforhold

Cylinderlås

Er der sket bygningsskade?

Nej."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal udbetale erstatning for kontanter.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 31/5 2006 til nævnet anført:

"- At tyveri fra hotelværelse, kahyt og togkupe, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres, er undtaget dækning, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 9,
- At en hotellejlighed med bemandet reception kan sidestilles med et hotelværelse, jf. AK 59.161,
- At forsikringsbetingelsernes pkt. 9 er en objektiv dækningsundtagelse og således ikke en sikkerhedsforskrift, jf. AK 66.713,
- At tyveriet fra forsikringstagers hotellejlighed er et simpelt tyveri, idet der ikke kan konstateres voldeligt opbrud,
- At forsikringstager i den telefoniske anmeldelse oplyser, at der ikke er tegn på indbrud,
- At forsikringstager i skadeanmeldelsen oplyser, at der er ridser i karm og dør,
- At forsikringstager og ledsager befandt sig i hotellejligheden, da tyveriet fandt sted, således må man formode, at støj fra tyvens indtrængen har været meget begrænset,
- At et voldeligt opbrud derfor næppe er fundet sted tillige henset til, at altandøren lukkes med en cylinderlås, som er ubeskadiget
- At det fremgår af den spanske politikvittering, at gerningsmænd er trængt ind i lejlighed, hvorfra de stjal de anmeldte effekter, men at der ikke kunne konstateres nogen skade på hotellejligheden,
- At der ikke foreligger nogen sprogforviklinger i forbindelse med politianmeldelse, idet forsikringstager brugte tolk,

- At tyveriet således er omfattet af dækningsundtagelsen,
- At simpelt tyveri af rede penge er dækket indtil kr. 1.000,- (ikke indeksreguleret), dog kun på helårsboligen og
- At der således heller ikke er dækning for simpelt tyveri, idet tyveriet er sket uden for helårsboligen."

Hertil har klageren i skrivelse modtaget i nævnet den 16/6 2006 anført:

"Voldeligt indbrud er det ikke når nogen tiltvinger sig adgang til ens feriebolig der er aflåst uden at man behøver at knalde en termorude for at komme ind. Da jeg ikke er tyveknægt kan jeg af gode grunde ikke fortælle hvordan de bærer sig ad. Det eneste vi kunne konstatere var mærker på dør samt karm, samt at div. effekter var stjålet både fra min svoger og svigerinde samt hos min kone og jeg. Div. småting er erstattet til min fulde tilfredshed, hvorimod jeg mener at div. penge også burde erstattes. **Det er korrekt at under samtale med forsikringen, forespurgte jeg om man ved voldeligt indbrud kun forstod at der skulle knaldes en termorude for at det var voldeligt indbrud. Hvor svaret var at det var en af mulighederne** (hvis det var sket var vi naturligvis vågnet), så derfor mener jeg at der er andre muligheder for voldeligt indbrud, uden at man behøver at knalde en termorude. Med hensyn til den sag som forsikringen referere til(nr. 59.161) kan jeg overhovedet ikke se nogen ligheder (bla. politianmeldelse samt de andre forhold vedrørende tyveriet hvordan de overhovedet kan sammenligne 'de nu to sager' kan jeg ikke se de ville aldrig holde vand i en mordsag). Desuden har 'Codan' pludselig fundet en anden sag (nr. 66.713) det var ikke med i deres skrivelse til mig, man har nok fundet ud af at den første var lidt tynd det er den anden også. (Der var et gab på 5 til 10 millimeter)

Hvordan definerer man i dag voldelige indbrud med den iderigdom tyvene i dag ligger for dagen, tiderne har dog ændret sig, hvorfor har forsikringsselskaberne ikke ændret deres praksis, tiderne har dog ændret sig, tyverimetoderne har ændret sig, er det fordi de er bange for at betale hvad de lover kunderne når man tegner forsikringen, det skal bemærkes, at jeg aldrig har faet erstatning før.

Facts:

Beboelserne var separate og lå hver for sig.

Receptionen la et helt andet sted, sammen med et lille supermarked.

Herunder en amatørtegning af adgangsforhold samt låsesystem. (Det skal bemærkes at ugen før samt 14 dage før havde der været indbrud i 2 andre beboelser).
Jeg kan se at man henviser til sag 66.713: samt sag 59.161: hvad har det med vores sag at gøre, de ligner overhoved ikke hinanden.
Bemærk; at den eneste adgang til lejligheden var igennem en **skydedør** til vores terrasse."

I skrivelse af 28/6 2006 har selskaber hertil bemærket:

"Vi skal fastholde, at nogle ridser på døren/karmen ikke er at betegne som et voldeligt opbrud. Disse behøver nødvendigvis ikke at have nogen sammenhæng med det anmeldte tyveri. I politikvitteringen er der ikke anført opbrudstegn.

Lejligheden kan efter vores opfattelse sidestilles med et hotelværelse, idet der er en bemandet reception, hvor gæsterne bl.a. afleverer nøgler. AK 59.161 er udtryk for praksis for denne opfattelse."

Klageren har i skrivelse af 11/7 2006 til nævnet afslutningsvis bemærket:

"**Jeg vil til sidst fortælle at receptionen, ikke var døgnbemandet men lukkede sammen med det lille supermarked, ca. mellem 21.00-22.00 alt efter hvor meget handel der var.**

Jeg kan stadigvæk ikke se Codans syn på voldeligt opbrud (biltyve kan bryde ind i en bil uden at man kan se det, ejeren får erstatning. Samt at vold kan udføres på mange måder).
Jeg kan godt se Codans bevæggrunde for deres afvisning, men dog ikke i mit tilfælde, der synes jeg at de er lidt langt ude. (men jeg håber at nævnet behandler klagen seriøs).
Tyveknægte bliver jo også mere og mere professionelle."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Indbrudstyveri**

8. Hvilke skader er dækket?

Tyveri af de forsikrede genstande fra forsvarligt aflåst bygning, lokale og hotelbox.

...

9. Undtagelse

Tyveri fra hotelværelse, kahyt og togkupe, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres.

...

Simpelt tyveri

10. Hvilke skader er dækket?

...

Tyveri af rede penge, se pkt. 4, er dækket med indtil 1.000 kr. (ikke indeksreguleret), dog kun på helårsboligen."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker, at det entydigt fremgår af forsikringsbetingelserne, at tyveri fra hotelværelse behandles som et simpelt tyveri, når voldeligt opbrud ikke kan konstateres, hvilket nævnet finder er en objektiv undtagelsesbestemmelse. Efter nævnets praksis betragtes en lokalitet, som den klageren beboede under sit ferieophold, som et hotelværelse i forsikringsbetingelsernes forstand.

Efter det foreliggende finder nævnet det ikke godtgjort, at der har været tale om et voldeligt opbrud. Nævnet finder derfor ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.
Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson