764/07

Den 24. januar 2007 blev i sag nr. 69.347:

xxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx x

mod

Lærerstandens
Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med tyveri af værktøj.

Selskabet har opgjort erstatningen skønsmæssigt med henvisning til, at klageren ikke har dokumentation for det stjålne.

Det fremgår af sagen, at klageren den 3/2 2006 anmeldte, at han den 12/12 2005 havde fået stjålet værktøj, der var udlånt til en ven. Klageren har opgjort kravet til 38.500 kr. Selskabet har anerkendt tyveriet som dækningsberettigende. Selskabets taksator har efter en gennemgang af listen over værktøjet opgjort værdien til 36.430 kr. og herefter skønsmæssigt erstattet 50 %.

Selskabet har over for nævnet fastholdt at være berettiget til at foretage en skønsmæssig opgørelse af erstatningen. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 15/5 2006 til nævnet anført:

> "Vi har fastsat erstatningen skønsmæssigt til 50 %, idet vi finder, at vort medlem ikke har sandsynliggjort værdien af det stjålne.

Som det fremgår, var værktøjet udlånt, da det blev stjålet. Taksator har haft kontakt til vort medlem som har oplyst, at det stjålne værktøj var mellem 6-7 måneder og 2 år gammelt. Vort medlem har imidlertid ingen dokumentation for værktøjet - der er således ingen kvitteringer, æsker, brugsanvisninger eller andet, som kan støtte værdien af det stjålne.

Vi bemærker i den forbindelse venligst, at vort medlem fra tidligere tyveriskader er bekendt med, at der stilles krav om, at man som forsikringstager skal sandsynliggøre sit krav."

Selskabet har dog efter sagens indbringelse for nævnet udbetalt yderligere erstatning, jf. selskabets skrivelse af 27/6 2006 til nævnet, hvoraf fremgår:

"Vi kan herefter tilbyde vort medlem at yde den krævede erstatning for følgende genstande:

7. arbejdsbord, 8. halogenlampe, 9. kabeltromler, 10. vaterpas, 11. håndsav, 12. stemmejern, 13. skruetrækkere, 14. bitsæt, 16. bordbukke, 18. hammere, 19. skiftenøgle, 21. rørtænger, 22. koben, 23. værktøjskasse, 24. sikkerhedshat, 25. sikkerhedsmaske, 26. høreværn, 29. termokande, 30. arbejdsbælter, 35, stige, 39. topnøglesæt og 40. skærekasse, idet nytteværdien typisk ikke nedsættes for disse genstande.

Vort medlems erstatningskrav		8.780,00	kr.
Allerede udbetalt for effekterne (50 %)	-	4.390,00	-
Til rest		4.390,00	kr.

Beløbet er fremsendt pr. check til vort medlem.

For de resterende effekter må vi fortsat fastholde, at vi på det foreliggende grundlag har været berettiget til at fastsætte erstatningen skønsmæssigt, idet der ikke foreligger dokumentation af nogen art for hverken mængder, art, alder eller andet."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal erstatte kravet på 38.500 kr. fuldt ud. Klageren har anført, at det ikke af forsikringsbetingelserne fremgår, at manglende dokumentation giver selskabet adgang til at foretage 50 % fradrag. Klageren har fastholdt, at alle effekter er anskaffet i 2003-2005. Klageren har i skrivelse af 7/7 2006 anført, at han ikke kan se nogen grund til, at selskabet erstatter de fleste effekter med 50 % fradrag og en lille del uden fradrag.

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre størrelsen af et fremsat erstatningskrav.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet på dette grundlag ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse om udbetaling af en skønsmæssig erstatning for det stjålne værktøj. Nævnet kan herefter ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson