768/07

Den 2. april 2007 blev i sag nr. 69.349:

xxxxxxxx xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Danske Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med et anmeldt tyveri af den forsikrede bil.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at skaderne på bilen er sket ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Subsidiært har selskabet gjort gældende, at klagerens datter - og ikke klageren - er rette bruger af bilen.

Det fremgår af sagen, at klageren den 12/3 2006 anmeldt, at den forsikrede bil, en Toyota 1,6 DX, årgang 1988, var blevet stjålet. Bilen blev genfundet af politiet få dage efter tyveriet.

En taksator fra selskabet har undersøgt bilen og udarbejdet fotorapport.

Selskabet har endvidere foranlediget bilen undersøgt af RM Group, som i undersøgelsesrapport dateret 3/4 2006 har anført:

> "Ved undersøgelsen blev det konstateret, at tændingslåsens front i et område omkring nøgleudskæringen har været genstand for voldelig påvirkning i form af bearbejdning med et skruetrækkerlignende redskab.

At dømme efter bearbejdningens karakter, placering og lidenhed er det min vurdering, at den ikke har haft opbrydende virkning på tændings-/ratlåsen.
Der er således ikke påvist forhold, der taler for, at cylinderen har været genstand for tvangsvridning eller i øvrigt påvirket af andet redskab end rette nøgle.

I forbindelse med undersøgelsen af ratlåsens rigel, blev der ikke påvist spor, der taler for, at låsen har været genstand for opbrydning, eksempelvis i forbindelse med tvangsvridning af rattet."

Selskabet afviste ved skrivelse af 25/4 2006 til klageren at dække skaden, idet selskabet i øvrigt anførte, at man anså klagerens datter for reel bruger af bilen.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at bilen har været stjålet. Klageren har i sin klageskrivelse dateret 2/5 2006 anført, at han er foruretttet over, at selskabet har stillet spørgsmålstegn ved, at bilen har været stjålet, og han har i den forbindelse henvist til avisartikel fra S. Folkeblad den 28/4 2006, hvoraf fremgår, at der i området er biltyverier, hvor der ikke kunne konstateres opbrud.

Klageren har i skrivelsen af 2/5 2006 anført, at det ved tegningen blev oplyst, at det mest blev klagerens hustru og datter, som skulle køre i den forsikrede bil, da han selv primært kørte i sin invalidebil, som ligeledes er forsikret i selskabet.

Selskabet har i skrivelse af 5/9 2006 til nævnet anført:

"Vi har afvist at betale erstatning for skaden, da klager efter vores opfattelse ikke har godtgjort, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Som det fremgår af billederne af bilen, så er der ingen tegn på, at bilen har været brudt op, og de opbrudsmærker der er ved ratstammen, har ikke haft opbrydende virkning.

Ratakslen har været sendt til undersøgelse hos RM Group for en kriminalteknisk undersøgelse, og af konklusionen fremgår det, at området omkring nøgleudskæringen

har genstand for voldeligt påvirkning, men at dette ikke har haft opbrydende virkning på hverken tændings- eller ratlåsen.

Der er ingen forhold, der taler for, at låsecylinderen har været påvirket af andet end den rette nøgle.

Ved undersøgelse af ratlåsen, er der ikke noget der taler for, at låsen har været opbrudt ved f.eks. tvangsvridning af rattet.

Da vores skadeinspektør undersøgte bilen, var bilens ratlås aktiveret.

Han konstaterede endvidere, at oliefilteret var afmonteret (ingen tyv ville bruge tid på at afmontere et oliefilter), og at køleren var utæt pga. tæring, og der lå kølervand i bunden på den udvendige side af køleren.

På baggrund af oplysningerne om motorens stand, og de kriminaltekniske undersøgelser, er vores opfattelse, at bilen er kørt med rette nøgle, hvorfor vi har afvist at betale erstatning til klager.

Det er jf. vedlagte kendelser 67.347 og 67.503, klager der skal sandsynliggøre, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Skulle Ankenævnet komme frem til, at klager har sandsynliggjort, at skaderne er sket ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, så vil vi gøre prorataerstatning gældende jf. kendelser 65.523.

Årsagen er, at klager har ved et møde med vores skadekonsulent oplyst, at han har en Hyundai Getz (også forsikret her i selskabet), som er hans invalidevogn, og at den stjålne bil til dagligt blev brugt af hans datter - der fyldte 18 i januar 2006 - til transport mellem hjemmet i S. og til Gymnasiet i V.

Forespurgt hvorfor hun så ikke var registreret som fast bruger og forsikringstager oplyste klager vores skadeinspektør, at hun kun var 18 år, og derfor ikke havde råd til at betale forsikringspræmien.

Hvis Ankenævnet har brug for det, så findes der en lydfil af mødet med klager."

Klageren har på baggrund heraf i skrivelse af 12/9 2006 til nævnet anført:

"Da jeg i 2005 lavede en totalforsikring hus-indbo-bil-ulykke, forklarede jeg med megen tydelighed, at jeg snart efter ville få en (rigtig) handicapbil og at den anden ville blive en bil pigerne (kone-datter) ville køre i. På det tidspunkt blev der ikke oplyst at forsikringen skulle laves om med anden ejer/bruger, derfor vil jeg påstå at selskabet udelod denne oplysning. Bilen blev i 2005 kørt som invalidebil, indtil juni måned da jeg fik Hyundaien, mit handicapskilt blev udstedt til Toyotaen. Fik skiltet i 2002. Jeg sender hermed 3 nøgler. Nøgle mærket med A-B hører til den omtalte bil, nøgle C hørte til min gamle Toyota, og jeg ved da jeg lukkede mig ude af bilen engang, sagde min svoger at vi skulle prøve at bruge den (gamle) nøgle, ved at vrikke frem og tilbage samtidig med at man drejer nøglen kan den sagtens få tændingslåsen op, det skulle jo måske så prøves. Jeg ved godt at det her er meget at lave for jer da det ikke drejer sig om et stort beløb, men jeg vil have at det går retfærdig til. Jeg kan forstå at jeg er klager, men at det er mig der skal bevise at bilen virkelig blev stjålet, det forstår jeg ikke og angående oliefilteret har man været inde i motoren, jeg forstår ikke hvor man vil hen. Samtidig skriver de at køleren er utæt, det er da muligt, hvad har det med tyveriet at gøre."

Selskabet har hertil i skrivelse af 21/9 2006 til nævnet anført:

"På det tidspunkt klager tegnede forsikringerne, var klagers datter under 18 år, og hun måtte derfor ikke køre bilen, hvorfor hendes anciennitet ikke skulle lægges til grund ved tegningen.

Klagers hustru kan køre på samme anciennitet som klager.

5. 69.349

Af vores forsikringsvilkår punkt 12 stk. A litra 2 … fremgår det, at vi skal underrettes, hvis bilen får anden fast bruger, flere brugere eller flere ejere, og af litra C fremgår det, at hvis vi ikke får besked, så risikerer forsikringstageren at miste retten til erstatning helt eller delvist.

Årsagen til at vi har beskrevet motorens stand er for at belyse, hvilken forfatning bilens motor var i, da tyveriet skete."

Nævnet udtaler:
Det påhviler en forsikringstager at sandsynliggøre, at en anmeldt skade er dækningsberettigende. Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen