768/07

Den 2. april 2007 blev i sag nr. 69.350:

xxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet med virkning fra /12 2006 har standset bevillingen af helbredsbetingede ydelser.

Selskabet har standset bevillingen med henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat med mindst 2/3.

Det fremgår af sagen, at klageren har livsforsikring, der giver ret til udbetaling af ydelser og fritagelse for præmiebetaling, hvis den generelle erhvervsevne er nedsat med 2/3.

Klageren er født i 1952 og uddannet tømrer. Den 11/10 2004 beskadigede klageren sin venstre hånd under arbejde med en motorsav. Selskabet har bevilget midlertidige ydelser fra 1/1 2005 til 1/1 2006.

Af erklæring dateret 9/11 2005 fra speciallæge i ortopædkirurgi P.V.M. fremgår bl.a.:

"**Resumé**

Det drejer sig om en nu 53-årig mand, som 11. oktober 2004 kom til skade med sin venstre hånd i rundsav. Han pådrog sig herved et bredt, dybt sår hen over håndens knoer med overskæring af strækkesenerne til lang- og ringfinger samt dybe savspor

ned i knoglerne på de to fingre samt lillefingeren. Senerne blev syet, og han blev gipsbehandlet i fem uger før genoptræning. Genoptræningen i ergoterapien sluttede 29.06.2005, uden at det var lykkes at bringe ham tilbage i noget, der ligner normal bevægelighed.

Klager

Hånden er ubrugelig. Den gør ondt, der er nedsat kraft, føleforstyrrelse og stærkt nedsat finmotorisk formåen. Kan ikke klare sit arbejde og er netop blevet ansat i fleksjob.

Objektivt

Finder man et ar, som strammer lidt mellem 3. og 4. finger, stærkt nedsat bevægelighed og betydeligt nedsat kraft i håndgrebet.

Konklusion

Der er overensstemmelse mellem de fremsatte klager og de objektive fund.
Tilstanden er medicinsk stationær og kan forsikringsmæssigt afgøres.
Tilstanden har efterladt et betydeligt mén."

Af den kommunale ressourceprofil fremgår:

"02.11.2005

V. har fået skåret gener [sener] over i venstre hånd, som betyder at han har væsentligt nedsat funktionsevne i denne hånd. Verner har siden 35 års alderen haft nedsat hørelse på begge ører og har hørerapparat i begge ører. V. har store problemer i forhold til hørenedsættelsen og i en arbejdssituation føler han sig afhængig af, at kollegerne kender til problemet og tager højde for V.s hørerhandicap. V. har været ansat i det samme firma i 25 år, og har derfor den tryghed ved kollegerne som gør at det ikke længere volder ham problemer med at arbejde der. Han vurderer selv hørernedsættelsen som en barriere for at komme i arbejdsprøvning eller andet ansættelsesforhold.

V. blev i maj 2005 delvis raskmeldt, og startede med at arbejde 1 time dagligt i tidligere ansættelsesforhold. Han er i mellemtiden kommet op på 2 timer. V. har en stærk arbejdsmarkedsidentitet og opfatter det at have arbejde som mere end vigtigheden af at have et arbejde. Han vægter ligeså den sociale kontakt med kollegerne der også er på en arbejdsplads.

Jeg vurderer på baggrund af ressourceprofilen, V.s mangeårige ansættelsesforhold i det samme firma, sammenholdt med hans alder, at det ikke er realistisk at indlede en revalideringsplan.

Ifølge lægelig dokumentation, vurderes det at, generne i hånden efter senerne blev skåret over, på nuværende tidspunkt er en stationær tilstand og der med uden flere behandlingsmuligheder.

Min samlede vurdering er således, at V. findes berettiget til fleksjob i nuværende eller ansættelse forhold. At timetallet ansættes til 4 timer dagligt, i funktioner hvor skånehensynene tilgodeses med mulighed for ekstra pauser. Således at den reelle arbejdsindsats er 2 timer fordelt på 4 timer."

Klageren fik med virkning fra 1/11 2005 bevilget fleksjob hos sin tidligere arbejdsgiver. Af visitationsskrivelse dateret 17/11 2005 fremgår, at den daglige arbejdstid er fastsat til 4 timer og løntilskuddet er 2/3. Af begrundelsen fremgår:

"I begrundelsen er der lagt vægt på den lægelige dokumentation for at behandlingsmulighederne er udtømte, at der er varige begrænsninger i arbejdsevnen samt varige skånehensyn. Videre er det dels lægeligt beskrevet, at du ikke vil komme til at arbejde mere end få timer dagligt ligesom det er konstateret, i det har været delvis raskmeldt over en længere periode. Det har dog ikke betydet at du kunne genvinde mere af din arbejdsevne og dermed udvide din arbejdstid."

Om skånehensyn er i fleksjobaftalen dateret 4/1 2006 anført:

"Intet hårdt fysisk arbejde.

Ingen tunge løft.

4. 69.350

Hørenedsættelse."

Klagerens arbejdsgiver har i en udtalelse dateret 27/3 2006 anført:

"Det skal hermed bekræftes, at V.S., ..., der har været ansat i vores firma i 24 år, nu på grund af en fritidsulykke, er ansat i fleksjob.

Da han har smerter i sine fingre og hånd er der brug for ekstra pauser i løbet af hans arbejdsdag på 4 timer dagligt.
Jeg skønne, at V.S.s reelle arbejdsindsats ikke udgør mere end 2 timer dagligt.

Vi indgik fleksjobaftale med 4 timer dagligt, fordi V. har været ansat i 24 år, og har givet firmaet sin hjælp og stor arbejdsindsats."

Klageren har over for nævnet i sin klageskrivelse dateret 2/5 2006 gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at hans resterhvervsevne er nedsat med mere end 2/3, og at hans økonomiske erhvervsevnetab er af betydeligt omfang.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 29/5 2006til nævnet anført:

"Fastsættelsen af graden af erhvervsudygtighed sker på grundlag af en lægelig vurdering (medicinsk erhvervsevnetab) og oplysninger om, hvad forsikrede er i stand til at oppebære af indtægt, når erhvervsudygtigheden tages i betragtning (økonomisk erhvervsevnetab). Såvel det medicinske som det økonomiske erhvervsevnetab skal opfylde betingelserne for, at der kan ske udbetaling.

Topdanmarks vurdering af erhvervsevnetabet sker uafhængigt af offentlige myndigheder. På baggrund af V.S.s helbredsoplysninger har Topdanmarks lægekonsulent M.S. vurderet, at V.S.s medicinske erhvervsevnetab *ikke* udgør mindst 2/3 (jfr. notatet af den 17. maj 2006 ...). Herudover er det ifølge fleksjobaftalen ... aftalt, at V.S. vil kunne udnytte hans resterhvervsevne med 20 timer om ugen."

Af det omtalte lægenotat dateret 17/5 2006 fremgår:

"Følger efter uheldet med håndtraume, opereret, nedsat funktion i svær grad, men kan varetage andre manuelle funktioner med passende skånehensyn.

Det generelle erhvervsevnetab vurderes til at udgøre ca. 33 %."

Klageren har heroverfor i skrivelse af 18/6 2006 til nævnet anført:

"Det ses ikke af Topdanmarks bemærkninger, at der er taget stilling til mine oplysninger om bl.a. mine 2 bierhverv, som jeg har haft siden vi købte vores landbrugsejendom i 1984. Der er ydet et betydeligt antal arbejdstimer i disse 2 bierhverv.

Endvidere mener jeg ikke, at der er taget hensyn til H. kommunes skrivelse af 17/11-2005 - visitation til fleksydelse/fleksjob - hvor bla. er anført, at selv om at jeg har været delvis raskmeldt over en længere periode, har det ikke betydet, at jeg kunne genvinde mere af min arbejdsevne og udvide min arbejdstid, som på daværende tidspunkt var 2 timer dagligt.

Endvidere bør der tages hensyn til, jfr. ressourceprofilen, om bl.a.
1/min uddannelse - gået ud af 7. klasse
2/har været på samme arbejdsplads i 24 år
3/jeg er ordblind
4/jeg hører dårligt på begge ører samt
5/socialrådgiverens vurdering - at jeg findes berettiget til fleksjob 4 timer dagligt, hvor skånehensynene tilgodeses med mulighed for ekstra pauser, således at den reelle arbejdsindsats er 2 timer fordelt på 4 timer, hvilket er bekræftet af min arbejdsgiver."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**8 Tab af erhvervsevne**
...
B Hvilke skader er dækket

1. Forsikringen giver ret til præmiefritagelse og/eller forsikringsydelsen ved erhvervsevnetab, hvis forsikredes erhvervsevne som følge af sygdom eller ulykkestilælde bliver nedsat med 2/3 eller mere, jfr. punkterne D og E.

2. Fastsættelsen af graden af erhvervsudygtigheden sker på grundlag af en lægelig vurdering og oplysninger om, hvad forsikrede er i stand til at tjene, når erhvervsudygtigheden tages i betragtning.

   Bedømmelse af indtægtsmulighederne sker under hensyntagen til forsikredes nuværende helbredstilstand, uddannelse og de funktioner, der indgik i forsikredes tidligere virksomhed, idet arbejdsmulighederne skal bedømmes både inden for forsikredes eget fag, tidligere arbejdsområde og inden for beslægtede eller egnede erhverv. Bedømmelsen er med andre ord ikke begrænset til forsikredes hidtidige beskæftigelse.

   Herefter sker fastsættelsen af graden af erhvervsudygtighed ved en sammenligning af indtægtsmulighederne med en normal arbejdsindtægt for en person på samme alder med lignende uddannelse i samme egn."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder navnlig speciallægeerklæringen dateret 9/11 2005 samt oplysningerne om klagerens fleksjob - finder nævnet, at klagerens generelle erhvervsevne - vurderet i forhold til de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser - ikke på nuværende tidspunkt kan anses for nedsat i dækningsberettigende grad. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at genoptage udbetalingen og præmiefritagelsen, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen